



Brudd på bransjenormen God skikk – oversikt over saker som er behandlet

Vurderer du å melde et brudd på God skikk? Se: Veiledning for å avdekke og melde inn brudd på God skikk.

Saker som er behandlet

2023

2023- 07-17 Rådgiver sendte kundeinformasjon og annen selskaps sensitiv informasjon til sin private e-post før bytte av arbeidsgiver

BAKGRUNN OG SAKSBEHANDLING

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok våren 2023 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte Meldingen med dokumentasjon til Rådgiver. Rådgiver svarte, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Siste kommentar ble mottatt fra Rådgiver etter dette.

Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c).

SAKSFREMSTILLING

Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for Sparing og investering for flere år siden og for kreditt en stund etter dette.

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen. Rådgiver anmodet FinAut om å sette Rådgivers autorisasjon fra hvilende til aktiv status under sakens behandling. Denne anmodningen ble ikke tatt til følge av Disiplinærutvalget.

Rådgiver er ikke lenger tilknyttet Bedriften.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Bedriftens anførsler

Bedriftens system for forebygging av datalekkasjer fanger opp e-poster som ansatte forsøker å sende ut av Bedriften og som inneholder visse typer informasjon om kunder mv. Gjennom dette systemet ble det avdekket at Rådgiver hadde sendt en fil med emnet «Portefølje» fra sin e-post i Bedriften til sin private e-post. Etter at forholdet ble avdekket, gjennomførte Rådgivers leder en samtale med Rådgiver. I denne samtalen ble det opplyst at Rådgiver var i prosess med en potensiell ny arbeidsgiver. Rådgiver innrømmet i samtalen at Rådgiver hadde sendt en fil med sin kundeportefølje til sin private e-post og forklarte at det ble gjort fordi Rådgiver ønsket kontroll over sine kunder, at det var kunder som Rådgiver hadde hatt i lang tid og som uansett ville følge Rådgiver videre hos en eventuell ny arbeidsgiver.

Bedriften foretok etter dette innsyn i Rådgivers e-post. Under dette innsynet ble den aktuelle filen funnet og gjennomgått. Dokumentet/Excel-filen med navn «Kundebaseliste» inneholdt detaljert informasjon om hele kundeportefølje i Bedriften (...)

Filene inneholdt følgende informasjon om den enkelte kunde: (...)

Oversendelse av kundeinformasjon og annen selskaps sensitiv informasjon til privat e-post er i strid med Bedriftens retningslinjer for informasjonshåndtering og innebærer etter Bedriftens oppfatning trolig også et brudd på finansforetakslovens regler om taushetsplikt. Oversendelsen innebærer etter Bedriftens syn også et brudd på God skikk-regel nr. 3 om personvern. Selv om Rådgiver i forbindelse med den interne oppfølgingen av saken opplyste til leder at Rådgiver hadde slettet filen, er det en risiko for at Rådgiver vil kunne nyttiggjøre seg kundeinformasjonen hos eventuelle andre arbeidsgivere på en illojal måte.

Bedriften kan ikke se at Rådgivers forklaring i tilsvaret om hvorfor kundelisten ble sendt til privat e-post, er relevant for spørsmålet om det foreligger brudd på God skikk eller andre sentrale atferdsnormer. Denne saken handler om at Rådgiver har sendt en fil med detaljert informasjon om

kunder til sin private e-post. Opplysninger om kunder tilhører Bedriften og er underlagt strenge taushetspliktregler.

Dersom Rådgiver hadde behov for å informere noen av det totale antall kunder på listen om at Rådgiver sluttet i Bedriften, burde Rådgiver ha avklart med sin leder hvordan disse kundene skulle bli informert.

Forholdene som er beskrevet over, innebærer etter Bedriftens syn brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer.

Rådgivers anførsler

Rådgiver bekrefter at kundelisten dessverre har blitt sendt fra Rådgivers jobb-e-post til Rådgivers private e-post. Dette har vært dårlig dømmekraft og veldig uheldig, og skulle aldri skjedd.

I samtalen som ble gjennomført rett etter hendelsen med leder og leders leder som det refereres til i Meldingen, vil Rådgiver dog poengtere at kundelisten ble tatt ut grunnet et fåtall kunder som Rådgiver ønsket å si farvel til på en personlig og ryddig måte. Dette er kun basert på normal høflighet etter å ha kjent kundene godt gjennom flere år. Med tanke på at Rådgiver muligens ble satt i umiddelbar jobbkarantene ved et eventuelt jobbskifte til en konkurrerende bedrift, så valgte Rådgiver å ta ut listen. Dessverre ble listen sendt uten å tenke på at dette var en dårlig beslutning. Alle de andre kundene på denne listen var for øvrig uinteressante i denne sammenhengen, men av systemmessige årsaker var det enklest å ta ut hele porteføljen med tilhørende data, istedenfor for manuelt å plukke ut kontaktinformasjon til de nevnte kundene. Formålet er kommunisert tydelig til Bedriften både muntlig og skriftlig.

Hele handlingen ble gjort i god tro fra Rådgivers side, men Rådgiver ser at dette uansett er dårlig dømmekraft. Rådgiver legger til at kundelisten ble slettet dagen etter at den ble sendt, og at ingen kunder er blitt kontaktet av Rådgiver.

Rådgiver stiller seg noe undrende til at denne saken kommer opp lang tid i etterkant, og etter at Rådgiver har startet i ny bedrift. Denne saken burde vært håndtert mens Rådgiver fremdeles var ansatt i Bedriften.

Totalt sett har denne hendelsen, slik Rådgiver ser det, ingen konsekvens for verken kundene, markedets integritet eller bransjens omdømme. Det har ikke skjedd noen brudd som har praktisk betydning for kundene, og Rådgiver har ikke tilstrebet seg noen personlig fordel. Det har heller ikke vært noen gjentakelse; Rådgiver har gjennom et tosifret antall år i bank og finans ikke vært i nærheten av en lignende situasjon.

Rådgiver poengterer at denne saken handler om kunder som Rådgiver allerede har god kjennskap

til. Således var den taushetsbelagte kundeinformasjonen i den sendte mailen naturlig nok allerede kjent. Rådgiver mener derfor at personvernet ikke er krenket, fordi ingen kundeinformasjon er benyttet, behandlet eller har kommet annen person/tredjepart i hende.

DISIPLINÆRUTVALGETS VURDERING

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått alvorlige eller gjentatte brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Bedriften har anført at Rådgiver har brutt God skikk-regel nr. 3 om personvern ved å sende kundeinformasjon og annen selskapssensitiv informasjon til privat e-post. Det er ikke bestridt at e-posten ble sendt. Disiplinærutvalget legger det faktum som er beskrevet i Meldingen til grunn.

Spørsmålet er om Rådgiver har brutt God skikk-regel nr. 3 ved å sende den aktuelle filen med kundeinformasjon til sin private e-post. Det følger av denne regelen at personopplysninger skal håndteres på en måte som sikrer personvern og kundens rettigheter.

Rådgiver har erkjent at det var en feil å sende kundeinformasjon til sin private e-post, men at formålet kun var å ha kontaktinformasjonen for totalt fem kunder for det tilfellet at Rådgiver sluttet i sin stilling. Rådgiver har anført at Rådgiver var kjent med den informasjonen fra før. Videre anfører Rådgiver at ingen kundeinformasjon er benyttet, behandlet eller har kommet annen person/tredjepart i hende. Som følge av dette er personvernet ikke krenket.

Disiplinærutvalget er av den oppfatning at det sentrale i saken er at Rådgiver har sendt en fil som omfatter personopplysninger til sin private e-post, i strid med Bedriftens retningslinjer. Hva som har vært Rådgivers personlige formål med å sende filen, er ikke avgjørende. Det er heller ikke avgjørende hva opplysningene faktisk har eller ikke har blitt benyttet til. Regelverket for behandling av personopplysninger oppstiller en rekke forpliktelser, blant annet knyttet til databehandling og lagring. Ved at Rådgiver sender slike opplysninger til sin private e-post uten at dette er avklart med Bedriften, har Bedriften ikke mulighet til å sørge for etterlevelse av personvernregelverket, herunder hvor opplysningene lagres, hvem som har tilgang, hvor opplysningene overføres og rutiner for sletting/backup. Dette er i seg selv et alvorlig brudd på God skikk. At opplysningene i etterkant har blitt slettet av Rådgiver, er i denne sammenheng ikke avgjørende for saken.

Disiplinærutvalget viser generelt til kommentarutgaven til God skikk, regel nr. 3 om personvern, og vil i tillegg til vurderingene ovenfor, trekke frem tre sentrale punkter. Det første er at behandlingen av personvernopplysninger må «bygge på forutsigbare og forståelige avgjørelser som kunden er

informert om og forstår» for å sikre rettferdighet og gjennomsiktighet. Det andre er at behandlingen av personopplysninger krever at det foreligger et «formål», som må være «kjent for kunden før behandlingen starter». Det tredje er: «Gjenbruk av personopplysninger til andre formål enn det formålet de er samlet inn for, vil bare være tillatt dersom kunden samtykker». I denne saken har Rådgiver opptrådt i strid med atferdsnormene som reflekteres i disse tre punktene.

Etter Disiplinærutvalgets vurdering er det klart at Rådgiver har begått alvorlig brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c).

I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner.

Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

- Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner, avhengig av alvorlighetsgrad, som vilkår for å beholde autorisasjonen(e), for eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
- Fratakelse av autorisasjon(er) inntil 3 år, avhengig av alvorlighetsgrad.

Følgende forhold bør særlig vektlegges i vurderingen av type sanksjon(er):

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning av saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt medlemsbedriftens rolle.

Bruddet på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlig. Det er viktig for tilliten til både Bedriften og bransjen for øvrig at kundene kan stole på at personopplysninger behandles på en betryggende måte, i tråd med de opplysninger som gis i personerkjøringer og annen informasjon. Dette er klart egnet til å skade markedets integritet og bransjens omdømme. I lys av sakens alvorlighet er Disiplinærutvalgets vurdering er bruddet av en slik karakter at Rådgiver må sanksjoneres med fratakelse av autorisasjon.

I vurderingen av hvor lenge Rådgiver skal fratras sin autorisasjon, har Disiplinærutvalget i formildende retning lagt noe vekt på at Rådgiver har bidratt til å opplyse saken. Videre har Disiplinærutvalget lagt vekt på Rådgivers tidligere historikk og at det ikke er tale om gjentakende brudd.

Rådgiver stiller seg noe undrende til at denne saken kommer opp lang tid i etterkant, og etter at Rådgiver har startet i ny bedrift. Til dette vil Disiplinærutvalget generelt bemerke at meldinger om

brudd på God skikk bør sendes til FinAut innen rimelig tid, men slik at bedriftene må ha anledning til å behandle sakene internt i henhold til egne prosedyrer før eventuell melding til FinAut. I dette tilfellet finner Disiplinærutvalget at det ikke har gått urimelig lang tid mellom handlingen og behandlingen av bruddsaken i FinAut, og har derfor ikke lagt vekt på dette i vurderingen.

Det følger av regelverket § 3-8 a) at brudd på God skikk eller andre sentrale atferdsnormer innenfor én autorisasjonsordning, kan få følger også for andre autorisasjoner innenfor FinAuts autorisasjonsordninger. Disiplinærutvalgets vurdering er at Rådgivers brudd er av en slik karakter at sanksjonen må få virkning for begge autorisasjonsordningene Rådgiver er autorisert i.

Etter en samlet vurdering har Disiplinærutvalget kommet til at Rådgiver fratras sine autorisasjoner i sparing og investering og kreditt i 6 måneder.

Den som har blitt fratatt autorisasjonen, må vente til perioden for fratakelsen er over før vedkommende kan søke om å avlegge autorisasjonsprøver på nytt. Det er et vilkår at vedkommendes arbeidsgiver anbefaler dette og går god for at vedkommende er skikket. Søknad om å avlegge nye autorisasjonsprøver kan sendes tidligst 6 uker før perioden for fratakelse er over, jf. regelverket § 3-8 h).

DISIPLINÆRUTVALGETS KONKLUSJON

Rådgiver fratras sine autorisasjoner i sparing og investering og kreditt for 6 måneder.

Fratakelsesperioden gjelder fra autorisasjonene ble satt i status « hvilende ».

Den autoriserte kan innen 4 uker påklage Disiplinærutvalgets avgjørelse til det særskilte klageorganet. Fristen regnes fra det tidspunktet underretning om avgjørelsen er kommet frem til innklagede, jf. regelverket § 3-8 c) siste ledd.

2023-08-14 Finansieringsbevis og tilleggsikkerhet

BAKGRUNN OG SAKSBEHANDLING

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok våren 2023 melding fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved

rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte meldingen til Rådgiver, inkludert Bedriftens svar på oppfølgingsspørsmål fra FinAut. Rådgiver svarte, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Siste kommentar ble mottatt fra Rådgiver noen dager etter dette.

Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c) og g).

SAKSFREMSTILLING

Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for kreditt for noen år siden, og i sparing og investering i noen år før det.

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) ble Rådgivers status satt til " hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at Rådgiver har brutt God skikk i forbindelse med innvilgelse av et finansieringsbevis.

Rådgiver har innvilget et finansieringsbevis for kjøp av bolig, med tilleggssikkerhet i kundenes nåværende bolig. Kundene er et par, som nå bor sammen med den ene partens mor, som er minstepensjonist. Planen er at mor skal bli boende i denne boligen, og at paret skal flytte for seg selv. Hjemmelshavere i nåværende bolig er og mor og sønn 50/50. Paret har ikke tilstrekkelig egenkapital, og mor har ikke økonomi til å stille realkausjon i sin halvpart.

Bedriften anfører at for å omgå dette, lanserer Rådgiver muligheten for at mor kan skjøte over sin halvpart til sønnen, slik at sønnen får 100% hjemmel. I denne prosessen snakker Rådgiver ikke med mor om konsekvensene dette har for hennes interesser. Mor har etter dette skjøtet over sin eierandel til sønnen, og har således ingen rettigheter i eiendommen lenger. Slik har sønnen fått full råderett, og kan stille tilleggssikkerhet uten å involvere mor. Etter Bedriftens oppfatning har Rådgiver medvirket til omgåelse av informasjonsplikten overfor realkausjonister.

Bedriften hevder at Rådgiver har bekreftet at det er hen som har gitt kunden ideen til løsningen, og

at kunden ikke ville kommet opp med dette forslaget selv.

Bedriften mener Rådgiver ikke burde foreslått/medvirket til denne løsningen, og vil presisere dette i Bedriftens interne retningslinjer.

Normalt skulle moren blitt vurdert som mulig realkausjonist, og i dette tilfellet ville det vært uaktuelt (avslag) på grunn av manglende betjeningsevne. Dette skulle blitt vurdert i direkte dialog med moren og ikke sønnen. Banken er av den oppfatning at dersom moren da selv hadde gitt uttrykk for at hun ønsket å overdra sin eierandel til sønnen, og var innforstått med konsekvensene av dette, så ville saken stilt seg annerledes. Hvis ikke burde lånesøknaden blitt avslått.

Nå som hun har overdratt sin eierandel til sønnen, så risikerer hun å miste boligen sin dersom denne skulle bli tvangssolgt. Banken har ikke kjennskap til hva sønnen har formidlet til sin mor.

Rådgivers anførsler

Rådgiver har ikke innsigelser til faktum i Meldingen, utover å påpeke at mor allerede bor alene i boligen som er overskjøttet til sønnen.

I tillegg påpeker Rådgiver at vedkommende ikke på noe som helst tidspunkt har anbefalt eller rådet kundene til å gå for løsningen.

DISIPLINÆRUTVALGETS VURDERING

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått alvorlige eller gjentatte brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Bedriften har anført at Rådgiver har brutt God skikk ved å medvirke til omgåelse av informasjonsplikten overfor realkausjonister, som nærmere beskrevet over.

Realkausjon innebærer å stille sikkerhet (tredjemannspant) for andres gjeld. Finansavtaleloven oppstiller en rekke plikter som kredittyster må etterleve overfor kausjonister knyttet til opplysningsplikt, forklaringsplikt, kredittvurdering og eventuell avslagsplikt. Bedriften mener at i dette tilfellet har mor ikke økonomi til å stille realkausjon for sin halvpart. Rådgiver har ikke bestridt at Rådgiver lanserte løsningen om at mor kunne skjøte over sin halvpart til sønnen, slik at sønnen derigjennom fikk 100% hjemmel og dermed kunne stille tilleggssikkerhet selv.

Det er ikke holdepunkter i saken for å konkludere med at den løsningen som Rådgiver lanserte,

stiller mor i en dårligere posisjon enn andre alternativer, som for eksempel et krav fra sønnen om oppløsning av sameiet mellom mor og sønn, med den konsekvens at boligen mor bodde i, ble solgt. Disiplinærutvalget er imidlertid enig i at konsekvensene for mor burde vært vurdert i samråd med henne, og at dette burde vært dokumentert.

Disiplinærutvalgets vurdering er at Rådgiver har opptrådt noe kritikkverdig, men har kommet til at det ikke fremkommer opplysninger som tilsier at Rådgiver har begått alvorlige eller gjentatte brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer.

Disiplinærutvalget finner dermed at Rådgiver ikke har begått alvorlige brudd på God skikk eller andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c. Rådgiver ilegges derfor ingen sanksjoner.

DISIPLINÆRUTVALGETS KONKLUSJON

Rådgiver har ikke begått alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten.

2023-06-29 Rådgiver fratras sin autorisasjon i skadeforsikring – ville øke salget

Bakgrunn og saksbehandling

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok våren 2023 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte Meldingen med dokumentasjon til Rådgiver. Rådgiver svarte samme dag, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Bedriften hadde ikke ytterligere kommentarer.

Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c) og g).

Saksfremstilling

Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for skadeforsikring for noen år siden.

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen.

Rådgiver er ikke lenger tilknyttet Bedriften.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Bedriftens anførsler

Bedriften mottok en henvendelse fra et forsikringselskap (Forsikringselskapet) om at en kunde hadde mottatt en tekstmelding fra Rådgiver, hvor det sto at Forsikringselskapet skulle slutte å tilby forsikring innenfor enkelte bransjer. Da kunden fikk denne tekstmeldingen, valgte kunden å bytte forsikringselskap. Forsikringselskapet kontaktet kunden etter oppsigelse og overføring til annet selskap, for å høre om kunden ville komme tilbake. På dette tidspunktet ble det avklart at Forsikringselskapet ikke hadde sendt tekstmeldingen. På bakgrunn av at kunden hadde tegnet ny forsikring gjennom Bedriften, ble det iverksatt undersøkelser for å avdekke hvem som hadde sendt tekstmeldingen. Rådgiver innrømmet overfor en ekstern utreder at Rådgiver hadde sendt tekstmeldingen. Bedriften anfører at Rådgiver innrømmet at Rådgiver sendte tekstmeldingen på en slik måte at det fremsto som den var sendt fra Forsikringselskapet for at kunden skulle tegne forsikring gjennom Bedriften.

Bedriften uttaler at dette ansees som et grovt brudd som ikke er forenelig med Bedriftens verdier, og Bedriften anfører at Rådgiver har brutt God skikk regel nr. 2 om profesjonalitet, ved at Rådgiver har utgitt seg for å være en annen og samtidig brukt Forsikringselskapets navn for å oppnå et salg. Videre anfører Bedriften at Rådgiver har brutt God skikk regel nr. 6 om interessekonflikt. Bedriften mener kundens interesse ikke nødvendigvis har vært skadelidende, men at avtalen ble inngått, var utvilsomt i Rådgivers favør.

Det er opplyst at det er tale om tre tilfeller, men det er ikke gitt ytterligere opplysninger om de to øvrige tilfellene.

Rådgiver har vist stor anger og er skuffet over seg selv. Bedriften uttaler at Rådgiver har vært svært ryddig i tidligere saker og fulgt Bedriftens retningslinjer. Det fremkommer at bakgrunnen for Rådgivers handlinger var at Rådgiver hadde hatt en måned med mindre salg, og at Rådgiver ville «fylle måneden».

Rådgivers anførsler

Rådgiver har ikke fremsatt innsigelser til Meldingen. Rådgiver uttaler at Rådgiver er svært skuffet over seg selv, og at Rådgiver ikke skal arbeide innen forsikring videre.

Disiplinærutvalgets vurdering

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått alvorlige eller gjentatte brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Bedriften har anført at Rådgiver har brutt God skikk ved å sende falske tekstmeldinger til kunder med den hensikt å få kundene til å bytte forsikringsselskap. Faktum er ikke bestridt av Rådgiver, og Disiplinærutvalget legger det faktum som er beskrevet i Meldingen til grunn.

Etter Disiplinærutvalgets vurdering er det klart at Rådgivers handlinger medfører alvorlige brudd på God skikk. Bedriften har opplyst at det er tale om tre tilfeller, noe som ikke er bestridt av Rådgiver.

Disiplinærutvalget finner at Rådgiver utvilsomt har begått alvorlige og gjentatte brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c).

I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner.

Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

- Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner, avhengig av alvorlighetsgrad, som vilkår for å beholde autorisasjonen(e), for eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
- Fratakelse av autorisasjon(er) inntil 3 år, avhengig av alvorlighetsgrad.

Følgende forhold bør særlig vektlegges i vurderingen av type sanksjon(er):

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning av saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt medlemsbedriftens rolle.

Bruddene på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlige og gjentatte. Det å sende falske tekstmeldinger på vegne av et annet foretak med den hensikt at forsikringskunder skal bytte forsikringsleverandør på feilaktig grunnlag, er en svikaktig handling. Dette er klart egnet til å skade både markedets integritet og bransjens omdømme. Etter Disiplinærutvalgets vurdering er det klart at Rådgiver må sanksjoneres med fratakelse av autorisasjon.

Det fremkommer at bakgrunnen for Rådgivers handlinger var at Rådgiver hadde hatt en måned med mindre salg og at Rådgiver ville «fylle måneden». Dette kan trekke i retning av at Rådgiver har blitt utsatt for et salgspress. Disiplinærutvalget har imidlertid ingen konkrete holdepunkter for dette, men understreker likevel – på generelt grunnlag – viktigheten av at Bedriftenes rutiner og systemer bygger opp under God skikk. Samtidig vil Disiplinærutvalget understreke at Rådgiver har et selvstendig ansvar for å etterleve reglene.

I vurderingen av hvor lenge Rådgiver skal fratras autorisasjon(e), har Disiplinærutvalget, i formildende retning, lagt noe vekt på at Rådgiver har bidratt til å opplyse saken.

Etter en samlet vurdering har Disiplinærutvalget kommet til at Rådgiver fratras sin autorisasjon i skadeforsikring for 18 måneder.

Den som har blitt fratatt autorisasjonene, må vente til perioden for fratakelsen er over før vedkommende kan avlegge autorisasjonsprøver på nytt. Det er et vilkår at vedkommendes arbeidsgiver anbefaler dette og går god for at vedkommende er skikket. Søknad om å avlegge nye autorisasjonsprøver kan sendes tidligst 6 uker før perioden for fratakelse er over, jf. regelverket § 3-8 h).

Disiplinærutvalgets konklusjon

Rådgiver fratras sin autorisasjon i skadeforsikring for 18 måneder.

Fratakelsen gjelder for 18 måneder fra autorisasjonene ble satt til hvilende.

Den autoriserte kan innen 4 uker påklage Disiplinærutvalgets avgjørelse til det særskilte

klageorganet. Fristen regnes fra det tidspunktet underretning om avgjørelsen er kommet frem til innklagede. jf. regelverket § 3-8 c) siste ledd.

2023-05-02 Saken ikke egnet for behandling av Disiplinærutvalget og avvises i henhold til FinAuts regelverk.

Bakgrunn og saksbehandling

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok vinteren 2023 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte Meldingen med dokumentasjon til Rådgiver. Rådgiver svarte, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Siste kommentar ble mottatt fra Rådgiver noen dager etter dette.

Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er så godt opplyst som partene har grunnlag for å bidra til ut fra sakens omstendigheter, men at faktum like fullt ikke er tilstrekkelig til å realitetsbehandle saken. Disiplinærutvalget har derfor kommet til at saken må avvises, jf. FinAuts regelverk § 3-8 g). Disiplinærutvalget finner det likevel hensiktsmessig å redegjøre for Bedriftens og Rådgivers anførsler, og utvalgets vurderinger i saken.

Saksfremstilling

Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for skadeforsikring for flere år siden og personforsikring i noen år etter dette.

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at Rådgiver har informert to kunder (et par) at lånet de har søkt om ikke kan bevilges før kundene har signert personforsikring. Banksjef og en annen rådgiver har hørt dette i åpent kontorlandskap, og Bedriften anfører i Meldingen at Rådgiver har innrømmet dette. Kundene har i ettertid kontaktet kundesenteret. Kundene har informert om at de ikke har forstått hva avtalen gjelder og lurte på hva regningen gjaldt. Det var satt opp personforsikring med en årspremie som tilsvarer 10 % av kundens samlede bruttoinntekt. Kundesenteret har opplyst til Bedriften at det er en språkbarriere knyttet til kundene.

Bedriften har vist til følgende tidslinje for salg av personforsikring og boliglån:

(...)

Bedriften er ikke kjent med om det har vært fysiske møter eller telefonsamtaler i kundekontakten, og Bedriften har ikke mulighet til å kontrollere om det har vært med tolk i samtalen eller ikke.

I forbindelse med denne saken har Bedriften ettergått salgene Rådgiver har gjennomført for en periode. Gjennomgangen viser at Rådgiver har gjennomført salg av personforsikring til seks husstander, hvorav én husstand avsluttet forsikringen ved bruk av angrerett, og at kun tre av husstandene har beholdt forsikringene frem til dagens dato.

Bedriften har undersøkt tilbudet som er lagt opp til denne aktuelle kunden og at dette er det systemet har anbefalt, uten endringer gjort av rådgiver.

Bedriften kan ikke garantere at telefonsamtalen som leder og medarbeider har overhørt, gjelder denne saken eller en annen aktiv sak.

Rådgivers anførsler

Rådgiver anfører at Rådgiver aldri har krevd fra noen kunder at de må tegne personforsikring for å få lån.

Rådgiver anfører at det ikke kan være riktig at banksjef og annen rådgiver har overhørt at Rådgiver har stilt krav om tegning av forsikring, da kundene er kinesiske og all dialog som har blitt gjort med dem, har vært på fysisk møte og med tolk.

Videre anfører Rådgiver at kundene også har fått finansieringsbevis, kjøpt bolig samt signert lån lenge før personforsikringene ble diskutert. Personforsikringene ble også signert på fysisk møte i banken, hvor kundene var fornøyde og glade.

Rådgiver har på ingen tidspunkt innrømmet forholdene som fremgår av Meldingen, og Rådgiver gir uttrykk for at det er sterkt kritikkverdigg at det blir sendt inn en sak til FinAut uten hold i virkeligheten.

Rådgiver uttaler å være fullt klart over hva Rådgiver kan gjøre og ikke gjøre. Kundene satt i personmøte med tolk og forstod godt hva de signerte. Her virker det mer som om kundesenteret ikke har forstått kundene, noe Rådgiver kan forstå da de ikke snakker norsk.

Disiplinærutvalgets vurdering

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått alvorlige eller gjentatte brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Bedriften har anført at Rådgiver har uttalt per telefon til kunder at lånet ikke kan bevilges før kundene har signert personforsikring. Rådgiver er enig i at slike koblingssalg ikke er tillatt etter Bedriftens retningslinjer, men bestrider at Rådgiver har gjort dette.

Rådgiver har for det første anført at Rådgiver ikke har snakket med de aktuelle kundene per telefon, og at det dermed ikke kan stemme at andre i Bedriften har overhørt en slik samtale. Til dette har Bedriften uttalt at Bedriften ikke kan garantere at telefonsamtalen som leder og medarbeider har overhørt, gjelder denne saken eller en annen aktiv sak.

For det andre har Rådgiver anført at kundene har fått finansieringsbevis, kjøpt bolig samt signert lån lenge før personforsikringene ble diskutert. Ifølge tidslinjen som Bedriften har fremlagt, ble tilbudet om personforsikring oversendt før finansieringsbeviset ble innvilget. Forsikringsavtalen ble imidlertid signert samme dag som låneavtalen. Det kan dermed ikke utelukkes at finansieringsbeviset og innvilgningen av lån har vært tilknyttet personforsikringen.

Bedriften har bekreftet at det ikke foreligger lydopptak som kan dokumentere hva som ble sagt i samtalen Meldingen gjelder. Hvorvidt Rådgiver har stilt vilkår om signering av personforsikring, er dermed et bevissspørsmål som vanskelig kan avgjøres gjennom Disiplinærutvalgets skriftlige saksbehandling.

På bakgrunn av ovennevnte har Disiplinærutvalget etter en konkret vurdering kommet til at saken ikke er egnet for behandling i FinAut, og at saken dermed avvises i henhold til FinAuts regelverk § 3-8 f).

Disiplinærutvalgets konklusjon

Saken avvises i henhold til FinAuts regelverk § 3-8 g).

2023-03-22 Rådgiver autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for kreditt og personforsikring fratas sine autorisasjoner.

Rådgiver har begått brudd på retningslinjer og/eller andre former for uregelmessigheter i totalt flere boliglånsaker fordelt på flere kunder. I tillegg til God skikk foreligger det brudd på en rekke av bedriftens interne retningslinjer, herunder knyttet til kreditthåndbok, AML/KYC, taushetsplikt og informasjonssikkerhet.

Bakgrunn og saksbehandling

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok vinteren 2022 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte Meldingen med dokumentasjon til Rådgiver, Rådgiver svarte, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Siste kommentar ble mottatt fra Rådgiver noe tid etter dette.

Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c) og g).

Saksfremstilling

Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for kreditt i for noen år siden og personforsikring to år etter dette.

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen.

Rådgiver er ikke lenger tilknyttet Bedriften.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at interne undersøkelser av boliglånsaker som Rådgiver har håndtert i en periode over flere år, har avdekket at Rådgiver har begått brudd på retningslinjer og/eller andre former for uregelmessigheter i over 30 boliglånsaker fordelt på mange kunder. Rådgiver har innvilget en rekke boliglån basert på antatt forfalsket dokumentasjon, i form av blant annet antatt forfalskede arbeidskontrakter, leiekontrakter og lønnslipper. Det er også i en del saker benyttet e-takster som synes å være blåst opp og som ikke reflekterer boligens reelle verdi, eksempelvis ved at boligen er opplyst å være mye større i taksten enn det som fremgår av offentlige registre og boliger som er fremstilt som oppusset mens de i realiteten er i svært dårlig stand. Videre er det i mange av sakene ikke benyttet lokal megler selv om dette er ordinær praksis. Det er også et mønster at noen meglere ansatt i ulike eiendomsmeglerforetak er hyppig benyttet i Rådgivers lånesaker. Bedriften anfører at dette fremstår som mistenkelig sett i sammenheng med de øvrige forholdene.

I de fleste av de avdekkede lånesakene har Rådgiver unnlatt å benytte samtykkebasert løsning som ville gitt pålitelig inntekstdokumentasjon, og i stedet basert kredittvurderingen på annen innsendt inntekstdokumentasjon. I enkelte saker der samtykkebasert løsning er benyttet, har Rådgiver likevel basert kredittsaken på innsendt inntekstdokumentasjon. Bedriften anfører at det er et gjennomgående trekk ved mange av Rådgivers kredittsaker at kundens reelle inntekter ikke samsvarer med inntekten som er lagt til grunn i lånesaken. Videre har Rådgiver i mange av sakene unnlatt å foreta en aktsom gjennomgang og nødvendige undersøkelser for å verifisere at

opplysningene i de innsendte dokumentene faktisk stemte. Bedriften anfører at Rådgiver i mange saker heller ikke har undersøkt eller stilt spørsmål ved om dokumentene er ekte.

Videre anfører Bedriften at det er avdekket at Rådgiver har fått formidlet en god del boliglånskunder fra en person utenfor Bedriften («Person 1»). Rådgiver har i forbindelse med disse sakene hatt omfattende e-post korrespondanse med Person 1 om kundene. Totalt har Rådgiver håndtert xx lånesaker knyttet til disse kundene. I de fleste av sakene er all lånedokumentasjon sendt fra Person 1 til Rådgiver, uten at det har vært noen direkte kontakt mellom Rådgiver og kunden slik ordinær rutine er. Rådgivers kontakt mot kundene har i de fleste av disse sakene vært begrenset til mottak av kjøpekontrakt der det har vært aktuelt, eller kontakt etter at saken er ferdigbehandlet og dokumenter skal signeres. Bedriften har ikke noe formelt samarbeid verken med Person 1 eller andre eksterne låneagenter, og Rådgiver har heller ikke fått tillatelse fra Bedriften til å samarbeide med vedkommende eller andre eksterne om formidling av boliglån eller til å utveksle taushetsbelagt kundeinformasjon med eksterne aktører. Det er også funnet kredittmessige feil fra Rådgivers side i mange av sakene som Person 1 har formidlet, herunder unnlatelse av å benytte samtykkebasert løsning og manglende undersøkelser av om inntekter som er oppgitt i innsendt dokumentasjon er reelle.

I tillegg er det avdekket at Rådgiver har fått formidlet en kunde fra en annen person utenfor Bedriften («Person 2») som arbeider i et finansielt foretak («Foretaket»). All kommunikasjon knyttet til denne kunden, herunder informasjon om hvor mye kunden kan få i lånetilsagn, har foregått mellom Rådgiver og Foretaket og ikke med kunden direkte slik ordinær rutine er. Bedriften har ikke noe formelt samarbeid med Person 2 eller Foretaket, og Rådgiver har ikke fått tillatelse fra Bedriften til å samarbeide med disse om formidling av boliglån eller til å utveksle taushetsbelagt informasjon til dem.

Bedriften anfører at det er også er funnet andre uregelmessigheter ved Rådgivers saksbehandling, herunder mangelfulle undersøkelser av midlenes opprinnelse (KYC), mangelfull registrering av opplysninger og mangelfull arkivering av dokumenter.

De avdekkede forholdene innebærer etter Bedriftens oppfatning gjentatte og alvorlige brudd på Bedriftens retningslinjer og lovbestemte taushetspliktsregler. Det foreligger brudd på en rekke av bedriftens interne retningslinjer, herunder knyttet til (...), kreditthåndbok, AML/KYC, taushetsplikt og informasjonssikkerhet.

Rådgivers anførsler

Rådgiver uttaler at Rådgiver ble innkalt til et møte med en gransker i Bedriften, som hadde

avdekket noen feil og mangler ved en del av Rådgivers saker. Det ble oppdaget noe som så ut som falsk dokumentasjon, sendt inn fra en låneformidler Rådgiver har fått saker fra. For Rådgiver så ikke dette ut som det var uriktig dokumenter, men da Rådgiver gikk gjennom sakene med granskeren så det heller mer uriktig ut. Rådgiver har aldri gjort dette bevisst eller for egen vinning.

Rådgiver har jobbet som nyselger i Bedriften, og Rådgivers jobb har vært å få nye kunder til banken gjennom referanser. Rådgiver anfører at Rådgivers ledere hele tiden har visst at Rådgiver har brukt blant annet låneformidlere, og sagt at det har vært ok å bruke. Derfor har Rådgiver fortsatt å bruke dem. Rådgiver har alltid hatt tillit til sine ledere, og alltid gjort som de har sagt og stolt på at de vet best. Rådgiver ville aldri brukt låneagenter om Rådgiver hadde fått beskjed fra sine ledere om dette.

Rådgiver har de siste årene vært i en vanskelig livssituasjon privat. Dette har gått ganske hardt inn på Rådgiver, som har medført at Rådgiver nok vært litt uoppmerksom i noen saker i den perioden. Dette har ført til at Rådgiver blant annet sendte et lånebevis til feil person, (låneformidler i stedet for kunden), og også at Rådgiver glemte å arkivere dokumenter på en sak.

Rådgiver innrømmer å ha brukt skattemelding og lønns slipper i stedet for å bruke samtykkebasert løsning i mange saker, men dette fikk Rådgiver godkjent av ledere i Bedriften. Rådgiver fikk beskjed i mmå at det kun skulle brukes samtykke basert løsning, som Rådgiver da har gjort. Som nyselger i bank blir man hele tiden pushet på fra ledere og mellomledere til å nå resultater (månedlig, kvartalsvis og årlig), og det gis korte frister. I henhold til rutiner Rådgiver får fra ledere, følges innvilgede lån ikke opp i etterkant for å sjekke om inntekter stemmer overens med det som ble sendt inn. Rådgiver anfører at de har blitt kastet ut i nye saker for å nå resultater, og blitt oppfordret til å ta yrkesrisiko i flere saker. Det bør endres på rutiner og budsjett for å få bedre kvalitet på alle saker. Rådgiver er ganske sikker på at det gjelder flere i samme stilling.

Rådgiver sitter igjen med en følelse av å bli «kastet ut til ulvene», fordi Rådgiver har gjort noen slette saker, har vært litt uoppmerksom og gjort noen feil. Rådgiver har lært av de feilene. Hvis Rådgiver hadde fortsatt i stillingen i Bedriften hadde nok Rådgiver blitt mer oppmerksom, sjekket opp mer rundt dokumentasjon, og fulgt opp mer i ettertid.

Som oppsummering mener Rådgiver feilene er blitt gjort grunnet stort arbeidspress med korte frister, og Rådgivers private livssituasjon.

Bedriftens svar til Rådgivers anførsler og Rådgivers kommentarer til dette

Rådgiver viser til at feilene Rådgiver har gjort blant annet har sin årsak i stort arbeidspress med korte frister, og utdyper dette nærmere. Rådgiver skriver også at det er «blitt oppfordret til å ta

yrkesrisiko i flere saker». Bedriften kjenner seg ikke igjen i denne beskrivelsen. Bedriften har strenge retningslinjer for kreditthåndtering, etisk korrekt opptreden (...) og personvern/informasjonsikkerhet. Disse retningslinjene er ansatte forpliktet til å følge, og Bedriften oppfordrer selvsagt ikke ansatte til å ta «yrkesrisiko» når de behandler lånesaker.

Rådgivers sak handler om gjentatte og grove brudd på interne retningslinjer og lovbestemte taushetspliktregler. Høyt arbeidspress kan ikke rettferdiggjøre slike brudd. Det nevnes også i denne sammenheng at ledelsen tok opp med Rådgiver to ganger, at Rådgiver burde redusere antall månedlige lånesaker ved å gi saker til leder eller andre kolleger. Rådgiver fikk med andre ord støtte og oppfordringer fra ledelsen til å redusere sin arbeidsmengde, uten at dette ble fulgt opp fra Rådgivers side.

Rådgiver stiller også spørsmål ved opplæringen han har fått og at det burde være mer opplæring i fysiske saker i stedet for e-læring. Bedriften er ikke enig i denne fremstillingen, og uttaler at det er omfattende opplæring av ansatte. Bedriften uttaler at avdelingen Rådgiver var ansatt i gir ansatte oppdateringer månedlig og kvartalsvis i håndtering av kredittsaker, i tillegg til at de bistår i opplæringen av nye ansatte og er tilgjengelige for ansatte for løpende spørsmål i arbeidshverdagen. Det er også andre kanaler for opplæring i Bedriften, i tillegg til at Rådgiver har gjennomgått opplæring i forbindelse med FinAuts autorisasjonsordninger.

Bedriften opprettholder at det foreligger gjentatte og grove brudd på God skikk og andre vesentlige adferdsnormer, og opprettholder henstillingen om at Finaut vurderer fratakelse av Rådgivers autorisasjoner.

Til ovennevnte har Rådgiver i hovedsak kommentert at Rådgiver mener det blir påstand mot påstand, og at noen i Bedriften ikke innrømmer at muntlige beskjeder blir gitt til ansatte. Rådgiver synes det er trist at en organisasjon ikke tar mer vare på sine ansatte som har blitt lurt av kunder. Rådgiver mottok dokumenter som så helt riktige ut for Rådgiver, uten at rådgiver hadde mulighet til å bedømme at dokumentene ikke var riktige. Rådgiver erkjenner brudd på retningslinjer, men mener at dette ikke var bevisst. Rådgiver fastholder at Rådgiver har blitt lurt av uærlige kunder.

Disiplinærutvalgets vurdering

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått alvorlige eller gjentatte brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd

skal ilegges sanksjon.

Bedriften har anført at Rådgiver har begått brudd på retningslinjer og/eller andre former for uregelmessigheter i forbindelse med innvilgelse av en rekke boliglån, herunder innvilget boliglån basert på antatt forfalsket dokumentasjon og benyttet e-takster som synes å være blåst opp. I de fleste av de avdekkede lånesakene har Rådgiver unnlatt å benytte samtykkebasert løsning som ville gitt pålitelig inntekstdokumentasjon, og i stedet basert kredittvurderingen på annen innsendt inntekstdokumentasjon. I enkelte saker der samtykkebasert løsning er benyttet, har Rådgiver likevel basert kredittsaken på innsendt inntekstdokumentasjon. Rådgiver har erkjent de faktiske forhold knyttet til at dokumenter i ettertid nok har vist seg ikke å være ekte, men hevder at Rådgiver er lurt av uærlige kunder.

Disiplinærutvalget legger til grunn at Rådgiver har brutt interne retningslinjer til innvilgelse av boliglån i Bedriften. Hvorvidt Rådgiver forsto at boliglånene ble innvilget på grunnlag av falske dokumenter, er et bevissspørsmål som Disiplinærutvalget ikke har godt nok grunnlag til å avgjøre. Men uavhengig av dette spørsmålet legger Disiplinærutvalget til grunn at slike tilfeller i stor grad kunne vært unngått dersom Rådgiver hadde etterlevd Bedriftens interne retningslinjer, herunder benyttet samtykkebasert løsning. Rådgiver kan ikke bli hørt med sine anførsler om egen manglende forståelse.

Videre har Rådgiver erkjent å ha brukt låneformidlere, men at Rådgivers ledere har vært kjent med og samtykket til dette. Det gjelder strenge regler for bruk av låneformidlere, og etter Disiplinærutvalgets oppfatning må det være klart at enkeltrådgivere ikke kan benytte agenter som ikke er formelt godkjent av Bedriften. Disiplinærutvalget legger til grunn at hver enkelt Rådgiver har et selvstendig ansvar for å etterleve Bedriftens retningslinjer for innvilgelse av kreditt.

Disiplinærutvalget legger dermed til grunn at Rådgiver har brutt Bedriftens retningslinjer for innvilgelse av kreditt. Videre vurderer Disiplinærutvalget at Rådgivers handlinger innebærer brudd på God skikk, herunder God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet, God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse og God skikk-regel nr. 10 om dokumentasjon.

Disiplinærutvalget vurderer at Rådgiver utvilsomt har begått alvorlige og gjentatte brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c).

I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner.

Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

- Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner, avhengig av alvorlighetsgrad, som vilkår for å beholde autorisasjonen(e), for eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
- Fratakelse av autorisasjon(er) inntil 3 år, avhengig av alvorlighetsgrad.

Følgende forhold bør særlig vektlegges i vurderingen av type sanksjon(er):

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning av saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt medlemsbedriftens rolle.

Bruddene på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlige. Rådgiver har innvilget lån på uriktig grunnlag og benyttet låneformidlere i strid med Bedriftens retningslinjer. Markedets integritet og bransjens omdømme svekkes klart av slike handlinger. Disiplinærutvalget finner dette svært alvorlig. Disiplinærutvalget finner det ikke tvilsomt at Rådgivers brudd må sanksjoneres.

Rådgiver viser til at Rådgiver var i en personlig vanskelig situasjon i deler av perioden handlingene fant sted. Disiplinærutvalget vurderer det slik at dette ikke er formildende i saken.

Disiplinærutvalget legger vekt på at bruddene gjelder et relativt stort antall saker og at de er begått over lang tid.

Det følger av FinAuts regelverk at Brudd på God skikk eller andre sentrale atferdsnormer innenfor én autorisasjonsordning, kan få følger også for andre autorisasjoner innenfor FinAuts autorisasjonsordninger. Formålet med God skikk er å sikre at kundens interesser og behov blir ivaretatt på beste måte. Dette viktige formålet tilsier etter Disiplinærutvalgets vurdering at sanksjoner som skal ilegges i denne saken, må gjelde begge autorisasjoner.

Etter en samlet vurdering har Disiplinærutvalget kommet til at Rådgiver fratras sine autorisasjoner i kreditt og personforsikring for 2 år.

Den som har blitt fratatt autorisasjonen, må vente til perioden for fratakelsen er over før vedkommende kan avlegge autorisasjonsprøver på nytt. Det er et vilkår at vedkommendes arbeidsgiver anbefaler dette og går god for at vedkommende er skikket. Søknad om å avlegge nye autorisasjonsprøver kan sendes tidligst 6 uker før perioden for fratakelse er over, jf. regelverket § 3-8 h).

Disiplinærutvalgets konklusjon

Rådgiver fratras sine autorisasjoner i kreditt og personforsikring for 2 år.

Fratakelsen gjelder i 2 år fra autorisasjonene ble satt til hvilende vinteren 2022.

Den autoriserte kan innen 4 uker påklage Disiplinærutvalgets avgjørelse til det særskilte klageorganet. Fristen regnes fra det tidspunktet underretning om avgjørelsen er kommet frem til innklagede. jf. regelverket § 3-8 c) siste ledd.

2023-03-07 Rådgiver har ikke begått alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten. Rådgiver ilegges derfor ingen sanksjoner.

Saken gjaldt to forhold: Om rådgiver autorisert i skadeforsikring og personforsikring hadde utnyttet konseptet for å knytte til seg kunder og hos ny arbeidsgiver drevet aktivt salg mot tidligere kunder. Bedriften som meldte saken, uttaler at det vil være et omdømmetap og brudd på kundenes krav om konfidensialitet når kundene blir kontaktet av tidligere rådgiver.

Bakgrunn og saksbehandling

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok vinteren 2022 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte Meldingen med dokumentasjon til Rådgiver. Rådgiver svarte, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c) og g).

Saksfremstilling

Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for skadeforsikring for flere år siden og personforsikring for en stund siden.

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen. På bakgrunn av en foreløpig gjennomgang av sakens dokumenter endret Disiplinærutvalget Rådgivers status til «aktiv».

Rådgiver er ikke lenger tilknyttet Bedriften.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Bedriftens anførsler

Bedriften har et invitasjonsprogram (...)

Bedriften anfører at Rådgiver har (...), og at Rådgiver dermed har utnyttet konseptet (...).

Videre anfører Bedriften at Rådgiver urettmessig og i strid med arbeidsavtalen har drevet aktivt salg mot tidligere kunder hos ny arbeidsgiver, og at flere kunder som følge av dette har flyttet sine forsikringsavtaler til Rådgivers nye arbeidsgiver. Bedriften uttaler at det vil være et omdømmetap for Bedriften fordi kundene blir kontaktet av tidligere rådgiver, og at dette er et brudd på kundens krav på konfidensialitet.

Rådgivers anførsler

Rådgiver uttaler at det ble gjort feil i (...), men feilen ble rettet opp da Rådgiver ble gjort oppmerksom på feilen. Dette er ikke nærmere kommentert av Bedriften.

Angående kontakt mot tidligere kunder anfører Rådgiver at Rådgiver ikke har vært proaktiv ut mot sine tidligere kunder. Kundene har selv initiert kontakt med Rådgiver. Dette kan dokumenteres med (...). Rådgiver uttaler at når kunden ønsker å bytte forsikringsselskap, er dette uproblematisk. Bedriften har til dette kommentert at det kan være riktig at noen kunder selv har kontaktet Rådgiver, men fastholder at Rådgiver i stor utstrekning har tatt aktiv kontakt.

Disiplinærutvalgets vurdering

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått alvorlige eller gjentatte brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Rådgiver har ikke bestridt at Rådgiver har brutt Bedriftens retningslinjer i tilknytting til invitasjonsprogrammet. Brudd på interne retningslinjer kan også medføre brudd på God skikk, men i dette tilfeller finner Disiplinærutvalget at det ikke fremkommer opplysninger som tilsier at Rådgiver har begått alvorlige eller gjentatte brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer.

Når det gjelder Rådgivers kontakt med tidligere kunder, er begge parter enig om at Rådgiver ikke hadde anledning til å kontakte tidligere kunder (...). Rådgiver har imidlertid bestridt Bedriftens anførsler om at Rådgiver urettmessig har kontaktet kunder med den hensikt å få kundene til å flytte sine avtaler til Rådgivers nye arbeidsgiver. Rådgiver anfører at kundene har kontaktet Rådgiver på eget initiativ.

Disiplinærutvalget er av den oppfatning at brudd på avtaler som begrenser Rådgivers adgang til å kontakte tidligere kunder ved opphør av arbeidsforhold, ikke i seg selv vil være brudd på God skikk. Brudd på God skikk må vurderes konkret og kan eksempelvis være aktuelt dersom en rådgiver i slike situasjoner ikke overholder de krav som gjelder for kundebehandling, herunder God skikk regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse.

Disiplinærutvalget vurderer at det i denne saken ikke fremkommer opplysninger som tilsier at Rådgiver har brutt God skikk i forbindelse med at tidligere kunder har flyttet sine avtaler til Rådgivers nye arbeidsgiver.

Brudd på retningslinjer knyttet til håndtering av kundeopplysninger kan også medføre brudd på God skikk, jf. God skikk regel nr. 3 om personvern. Bedriften anfører at Rådgiver har brutt kundens krav på konfidensialitet, men det fremkommer også at det er tale om kunder som Rådgiver har kjennskap til fra tidligere. Etter Disiplinærutvalgets vurdering er det ikke dokumentert brudd på bestemmelser om personvern.

Disiplinærutvalget finner dermed at Rådgiver ikke har begått alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til

virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c. Rådgiver ilegges derfor ingen sanksjoner.

Disiplinærutvalgets konklusjon

Rådgiver har ikke begått alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten.

Avgjørelsen kan påklages av Rådgiver til det særskilte klageorganet innen fire uker etter at Disiplinærutvalgets avgjørelse ble meddelt Rådgiver, jf. regelverket § 3-8 c) siste ledd.

2022

2022-12-19 Rådgiver fratras sin autorisasjon i sparing og investering, kreditt, skadeforsikring og personforsikring for ett år

Saken gjelder en Rådgiver som overførte kr 2000,- fra en kundes konto til rådgivers egen konto. Disiplinærutvalgets vurdering var at å overføre midler fra kunders konto til seg selv innebærer klart brudd på God skikk, herunder formålet med reglene, som er å sikre at kundens interesser og behov blir ivaretatt på beste måte.

Bakgrunn og saksbehandling

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok høsten 2022 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte Meldingen med dokumentasjon til Rådgiver. Rådgiver svarte samme dag, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Siste kommentar ble mottatt fra Rådgiver noen dager etter dette.

Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 g).

Saksfremstilling

Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for sparing og investering, kreditt, skadeforsikring og personforsikring for noen år siden.

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen. Rådgiver er ikke lenger tilknyttet Bedriften.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at det gjennom compliance-kontroll ble avdekket at Rådgiver overførte kr 2000,- fra en kundes konto (Kunden) til Rådgivers egen konto. Ytterligere undersøkelser ble iverksatt og dette viste at Rådgiver gjentatte ganger den dagen transaksjonen ble gjennomført, samt også dagen etter, har gjort oppslag på kundens konto. Bedriften opplyser at Rådgiver ikke har gitt noen forklaring på hvorfor transaksjonen er gjennomført.

Bedriften anfører at Rådgiver har brutt interne retningslinjer og God Skikk.

Bedriften opplyser at Rådgiver har sluttet i Bedriften og skal tiltre som rådgiver i et annen foretak.

Rådgivers anførsler

Rådgiver uttaler at dette er en helt uforståelig sak og at Rådgiver fremdeles ikke kan forstå hva som har skjedd i denne perioden. Det har vært en krevende periode for Rådgiver både privat og på jobb (...). Dette medfører at Rådgiver på ingen som helst måte klarer å huske eller erindre at transaksjonen kan ha skjedd.

Rådgiver kan ikke forstå hvorfor hen etter flere år i Bedriften, med en lysende fremtid, skulle tenke at det ville være lurt å føre kr 2.000 på egen konto. Rådgiver opplyser å være klar over at alle bevegelser blir loggført og overvåket, og at det å foreta en slik transaksjon ville være ødeleggende for karrieren. Så snart Rådgiver ble kjent med saken sjekket Rådgiver sin kontoutskrift og ba om at midlene umiddelbart skulle refunderes til Kunden.

Rådgiver anser det som en ren svertekampanje etter at Bedriften ble sur over at Rådgiver valgte å gå over i en stilling hos en annen bedrift, (...)

Rådgiver opplyser å klare seg godt økonomisk og at Rådgiver aldri på noe tidspunkt har hatt intensjoner om å gjøre noe ulovlig.

Disiplinærutvalgets vurdering

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav b). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Rådgiver har ikke fremsatt noen innsigelser til faktum i Meldingen. Disiplinærutvalget legger til grunn at Rådgiver overførte kr 2000,- fra Kunden til Rådgivers konto, og at Rådgiver har gjort oppslag på Kundens konto flere ganger før og etter transaksjonen.

Å overføre midler fra kunders konto til seg selv innebærer klart brudd på God skikk, herunder formålet med reglene, som er å sikre at kundens interesser og behov blir ivaretatt på beste måte. Det at kunder kan være trygge på at ansatte ikke misbruker tilgangen til kundens kontoer, er avgjørende for tilliten til bransjen, og en uberettiget overføring fra en kundekonto er derfor i seg selv svært alvorlig. Uberettigede oppslag på kunders conti er mindre alvorlig enn en uberettiget overføring, men det er like fullt alvorlig brudd.

Disiplinærutvalget vurderer at Rådgiver utvilsomt har begått alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b) jf. bokstav c). Disiplinærutvalget finner ikke at mye overtidsjobbing eller hardt arbeidspress i perioden er formildende i saken. I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner.

Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

1. Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
2. Fratakelse. Inntil 3 år avhengig av alvorlighetsgrad. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.

Det fremgår videre at følgende forhold særlig bør vektlegges i vurderingen av saken: Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning i saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt finansbedriftens rolle.

Bruddene på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlige. Rådgiver har misbrukt sin stilling til å

berike seg selv på kundenes bekostning, samt å gjøre oppslag på kundekonto uten berettiget grunn. Markedets integritet og bransjens omdømme svekkes klart av slike handlinger. Disiplinærutvalget finner dette svært alvorlig. At Rådgiver har tilbakeført midlene etter at Bedriften oppdaget forholdet er ikke avgjørende. Disiplinærutvalget finner det ikke tvilsomt at Rådgivers brudd må sanksjoneres.

I denne saken er det tale om overføring av et relativt lite beløp, og meldingen gjelder kun én overføring og enkelte urettmessige oppslag på kontoen til én kunde. Dette er argumenter som etter Disiplinærutvalgets vurdering trekker i retning av at bruddet kan sanksjoneres med en advarsel. Disiplinærutvalget har imidlertid kommet til at Rådgivers brudd på God skikk, i form av overføringen av kr 2.000, - fra Kunden til Rådgiver, er et så grunnleggende tillitsbrudd at det ut fra en grundig vurdering av alvorlighetsgraden må sanksjoneres med fratakelse av autorisasjon. Rådgiver opplyser å ikke huske noe av hendelsen og viser til krevende omstendigheter for Rådgiver personlig i perioden handlingene fant sted. Disiplinærutvalget vurderer at dette ikke kan få betydning for valg av sanksjon. Disiplinærutvalget legger også noe vekt på at det har gått relativt kort tid fra handlingene ble begått og behandlingen av denne saken.

Disiplinærutvalget kan ilegge sanksjon om fratakelse i inntil tre år avhengig av alvorlighetsgrad. Etter Disiplinærutvalgets oppfatning er misbruk av kunders kontoer av en slik alvorlig karakter at FinAuts strengeste sanksjon, med fratakelse i tre år, i utgangspunktet må vurderes. I lys av at overføringen som nevnt gjelder én overføring av et relativt lite beløp og enkelte urettmessige oppslag på kontoen til én kunde, har Disiplinærutvalget konkludert med at Rådgivers brudd på God skikk sanksjoneres med fratakelse i ett år.

Det følger av FinAuts regelverk at Brudd på God skikk eller andre sentrale atferdsnormer innenfor én autorisasjonsordning, kan få følger også for andre autorisasjoner innenfor FinAuts autorisasjonsordninger. Disiplinærutvalgets vurdering er at brudd på formålet med God skikk, som er å sikre at kundens interesser og behov blir ivaretatt på beste måte, medfører at sanksjoner som ilegges skal gjelde alle autorisasjoner.

Etter en samlet vurdering har Disiplinærutvalget kommet til at Rådgiver fratras sine autorisasjoner i sparing og investering, kreditt, skadeforsikring og personforsikring for ett år. Rådgiver må gjennomføre oppdatert opplæring og avlegge autorisasjonsprøve på nytt før en medlemsbedrift eventuelt kan aktivere Rådgivers autorisasjon etter denne perioden. Det er et vilkår at Rådgivers arbeidsgiver anbefaler dette og går god for at vedkommende er skikket, jf. regelverket § 3-8 i).

Disiplinærutvalgets konklusjon

Rådgiver fratras sin autorisasjon i sparing og investering, kreditt, skadeforsikring og personforsikring for ett år.

Fratakelsen gjelder i ett år fra autorisasjonene ble satt til hvilende.

Avgjørelsen kan påklages av Rådgiver til det særskilte klageorganet innen fire uker etter at Disiplinærutvalgets avgjørelse ble meddelt Rådgiver, jf. regelverket § 3-8 c) siste ledd.

Klage

Saken ble av rådgiver klaget til det særskilte klageorganet (jfr. FinAuts regelverk § 3-8 c, siste ledd) som opprettholdt Disiplinærutvalgets vedtak.

2022-01-21 Rådgiver fratras sin autorisasjon i Sparing og investering og i Kreditt for tre år

Saken gjelder en rådgiver autorisert i Sparing og investering og i Kreditt. Rådgiver har gjentatte ganger underslått kunders midler.

Disiplinærutvalget vurderte at Rådgiver utvilsomt har begått gjentakende og alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b) jf. bokstav c.

Disiplinærutvalgets konklusjon var at rådgiver fratras sin autorisasjon i Sparing og investering og i Kreditt for tre år.

1. BAKGRUNN OG SAKSBEHANDLING

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte Meldingen med dokumentasjon til Rådgiver. Rådgiver har ikke fremsatt noen innsigelser til Meldingen. Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 g).

2. SAKSFREMSTILLING

2.1 Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for sparing og investering for flere år siden og Kreditt noen år senere.

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen. Rådgiver er ikke lenger tilknyttet Bedriften.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

2.2 Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at Rådgiver gjentatte ganger har underslått kunders midler. Rådgiver ble avskjediget fra sin stilling i Bedriften og forholdene er politianmeldt.

Da mislighetene etter Bedriftens syn innebærer gjentatte og grove brudd på vesentlige adferdsnormer, henstilles det om at FinAut vurderer fratakelse av Rådgivers autorisasjoner innen Sparing og Investering og Kreditt, jf. FinAuts regelverk § 3-8.

Bedriften anfører at det ble avdekket at det var overført et betydelig beløp fra en kundes konto til Rådgivers private konto i en annen bank. Saken ble behandlet i samsvar med interne prosedyrer. Det ble avholdt møte med Rådgiver og i dette møtet innrømmet Rådgiver forholdet. Rådgiver opplyste i møtet at pengene tilhørte en kunde i forbindelse med salg av fondsandeler for denne kunden, men at pengene ved en feil ble overført til en annen kunde. I stedet for å tilbakebetale pengene til den rettmessige kunden, overførte Rådgiver midlene til sin egen konto.

Etter møtet ble det avdekket ytterligere overførsler fra kunders kontoer til Rådgivers private kontoer i andre banker. På bakgrunn av dette ble det avholdt nytt møte hvor Rådgiver innrømmet å ha overført flere beløp fra kunders kontoer til egne private kontoer.

I etterkant av møtene ble det avdekket ytterligere to overførsler fra kunders kontoer til Rådgivers private kontoer, samt en overførsel fra en kundes konto til et firma tilknyttet en eiendel tilhørende Rådgiver.

Overførslene ble gjennomført i en periode over flere år.

Bedriften er av den oppfatning at forholdene innebærer underslag eller grovt underslag, jf. straffeloven §§ 371 og 372.

Mislighetene som Rådgiver har begått innebærer etter Bedriftens syn gjentatte og grove brudd på vesentlige adferdsnormer. Det henstilles derfor om at FinAut vurderer fratakelse av Rådgivers autorisasjoner innen Sparing og Investering og innen Kreditt, jf. FinAuts regelverk § 3-8. Ved vurderingen bør det særlig vektlegges at det er tale om gjentatte og alvorlige misligheter begått av en erfaren og betrodd medarbeider, som gjennom sin stilling i Bedriften har skaffet seg uberettiget vinning ved å overføre kunders midler til sine egne private kontoer. Av hensyn til kunder og bransjens omdømme er det etter Bedriftens oppfatning viktig at Rådgiver ikke får mulighet til å inneha arbeid i andre finansbedrifter som krever autorisasjon innen Sparing og Investering eller i Kreditt.

2.3 Rådgivers anførsler

Rådgiver erkjenner å ha gjort en feil. Rådgiver har ikke inngitt noen kommentarer til innholdet i Meldingen. FinAut har informert Rådgiver om at faktumbeskrivelsen i Meldingen dermed vil bli lagt til grunn.

3. DISIPLINÆRUTVALGETS VURDERING

3.1 Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav b). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Rådgiver har ikke fremsatt noen innsigelser til Meldingen og Disiplinærutvalget legger dermed Bedriftens faktumbeskrivelse til grunn.

Disiplinærutvalget legger til grunn at Rådgiver ved flere anledninger har overført midler fra kontoer tilhørende Bedriftens kunder til Rådgivers private kontoer. I tillegg har Rådgiver foretatt en overførsel fra en kundes konto til et firma knyttet til en eiendel tilhørende Rådgiver.

Ovennevnte innebærer klare brudd på God skikk, herunder formålet med reglene som er å sikre at kundens interesser og behov blir ivaretatt på beste måte.

Disiplinærutvalget vurderer at Rådgiver utvilsomt har begått gjentakende og alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b) jf. bokstav c.

I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner.

3.2 Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

1. Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
2. Fratakelse. Inntil 3 år avhengig av alvorlighetsgrad. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.

Det fremgår videre at følgende forhold særlig bør vektlegges i vurderingen av saken:

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning i saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt finansbedriftens rolle.

Bruddene på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlige og gjentakende. Videre har Rådgiver lang erfaring fra bransjen, noe som trekker i retning av at bruddene på God skikk bør sanksjoneres.

Rådgiver har misbrukt sin stilling til å berike seg selv på kundenes bekostning. Markedets integritet og bransjens omdømme svekkes klart av slike handlinger. Disiplinærutvalget finner dette svært alvorlig.

Videre legger Disiplinærutvalget noe vekt på at bruddene har pågått over en lenger periode, og det har gått relativt kort tid fra handlingene ble begått og behandlingen av denne saken.

Disiplinærutvalget har kommet til at Rådgivers brudd på God skikk er så graverende at FinAuts strengeste sanksjon må ilegges, som innebærer at Rådgiver fratras sine autorisasjoner i Sparing og investering og i Kreditt for tre år. Rådgiver må gjennomføre oppdatert opplæring og avlegge autorisasjonsprøve på nytt før en bedrift eventuelt kan aktivere Rådgivers autorisasjon etter denne perioden. Det er et vilkår at Rådgivers arbeidsgiver anbefaler dette og går god for at vedkommende er skikket, jf. regelverket § 3-8 i).

4. DISIPLINÆRUTVALGETS KONKLUSJON

Rådgiver fratras sin autorisasjon i Sparing og investering og i Kreditt for tre år.

Fratakelsen gjelder i tre år fra autorisasjonen ble satt til hvilende.

Avgjørelsen kan påklages av Rådgiver til det særskilte klageorganet innen fire uker etter at Disiplinærutvalgets avgjørelse ble meddelt Rådgiver, jf. regelverket § 3-8 c) siste ledd.

2021

2021-06-10 Rådgiver ilagt advarsel og pålagt å ta etikkprøven på nytt

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Saken gjelder en rådgiver autorisert i person-, og skadeforsikring.

Bedriften som meldte bruddet, har vist til to konkrete saker hvor de vurderer at rådgiver har opptrådt i strid med interne retningslinjer og med bransjenormen God skikk. Sakene gjelder produksjon av forsikring og urettmessige rabatter.

Disiplinærutvalget vurderte bruddene som grove og gjentatte og God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk-regel nr. 6 om interessekonflikter som særlig aktuelle. Disiplinærutvalget uttaler seg også om salgsbaserte avlønningssystemer.

Disiplinærutvalget vurderte om rådgiver burde fratras sin autorisasjon for en periode, men etter en samlet vurdering kom Disiplinærutvalget til at handlingene ikke var tilstrekkelig grove at en så inngripende sanksjon som fratakelse av autorisasjon var nødvendig.

Disiplinærutvalgets konklusjon ble at rådgiver ilegges advarsel. I tillegg pålegges rådgiver å avlegge og bestå etikkprøven før rådgivers autorisasjoner eventuelt aktiveres på nytt.

Disiplinærutvalget i FinAut – ny avgjørelse

Saken gjelder en rådgiver autorisert i skadeforsikring og i personforsikring. Bedriften som meldte bruddet, har vist til to konkrete saker hvor de vurderer at rådgiver har opptrådt i strid med interne retningslinjer og med bransjenormen God skikk.

Sak 1: Brudd på interne regler for produksjon av forsikring

Bedriftens interne rutiner krever at rådgiver skal forholde seg til daglig leder, eller bedriftens produksjonsavdeling for eksternt salg. Bedriften mener at rådgiver har gått utenom disse kontaktpunkter ved å benytte medarbeidere i kundesenter og henvist kunder til å bestille på internett. Dette har ikke hatt direkte konsekvenser for kunder, men

- Har hatt konsekvenser for tilliten til rådgiver
- Gitt feilaktig datagrunnlag/rapporter
- Gitt feil for kvalitet
- Gitt feil provisjonsberegning

Sak 2: Urettmessige rabatter

Bedriften har avtale med en partner som innebærer at medlemmer får tilbud om rabatterte forsikringer. Bedriften anfører at rådgiver har lagt inn rabattgivende medlemskap uten at kunder er medlem hos den aktuelle partneren. Bedriften mener at rådgiver sannsynligvis ikke hadde fått inn salget på disse kundene dersom prisen hadde vært dyrere, og at rådgiver har fått utbetalt urettmessig provisjon.

Bedriften mener å være skadelidende ved at

- Fått inn en for lav risikopremie
- Skade både for bransjens og selskapets integritet og omdømme

Bruddene som er avdekket strekker seg gjennom ett helt år, og ble oppdaget i forbindelse med at gyldige

medlemsavtaler ble revidert.

Har rådgiver begått alvorlige eller gjentakende brudd - Disiplinærutvalgets vurdering

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om rådgiveren har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten. Disiplinærutvalget legger til grunn at God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk-regel nr. 6 om interessekonflikter er særlig aktuelle.

Regel 2 Profesjonalitet:

'Kundebehandlingen skal være redelig og profesjonell. Rammene skal være tydelige for kunden. Når kundens valg ikke er basert på rådgivning, skal dette klart fremgå overfor kunden.'

Regel 6 Interessekonflikter:

'Kundens interesser skal gå foran bedriftens og ansattes interesser. Interessekonflikter skal identifiseres og motvirkes. Dersom dette ikke er mulig, skal kunden informeres tydelig om interessekonflikten før avtale inngås''

Rådgiver har ikke bestridt de faktiske forhold. Disiplinærutvalget vil dermed basere sin vurdering på det faktum som er fremholdt av bedriften.

Vurdering av sak 1: Brudd på interne regler for produksjon av forsikring

Bedriftens har ikke anført at rådgiver har brutt bransjenormen God skikk. Det er ikke bestridt at rådgiver har brutt interne retningslinjer, men Disiplinærutvalget kan ikke se at handlingene er av en slik karakter at det er tale om brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer.

Vurdering av sak 2: Urettmessige rabatter

Rådgiver har begått en rekke brudd på bedriftens tegningsretningslinjer ved å legge inn rabatt på forsikringer til kunder som ikke var berettiget. Etter Disiplinærutvalgets vurdering er dette klart i strid med God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet.

Rådgiver får provisjonsbasert avlønning og har dermed en egeninteresse i å tegne flest mulig avtaler. At de regler som gjelder for tegninger og rabatter etterleves er avgjørende for å motvirke de interessekonflikter som oppstår i den forbindelse. Bedriften opplyser at rådgiveres brudd blant annet har medført at urettmessig provisjon er utbetalt. Selv om Disiplinærutvalget ikke er kjent med at det har vært noen ulemper for de kundene bruddene knytter seg til (de har fått rimeligere forsikringer enn de ellers ville fått gjennom bedriften), vil korrekte risikopremier generelt være i kundenes interesser.

Samlet sett er Disiplinærutvalget av den oppfatning at rådgiver ikke har satt kundenes interesser foran sine egne interesser, og at God skikk-regel nr. 6 om interessekonflikter er brutt. At rådgiver bevisst har gitt kunder urettmessige rabatter for å øke sitt salgsvolum er etter Disiplinærutvalgets vurdering alvorlig.

Disiplinærutvalget finner etter en konkret vurdering at det foreligger gjentakende og alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten.

Disiplinærutvalgets vurdering av sanksjoner

Disiplinærutvalget kan ilegge følgende sanksjoner:

1. *Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.*
2. *Fratakelse. Inntil 3 år avhengig av alvorlighetsgrad. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.*

Følgende forhold bør særlig vektlegges i vurderingen av saken:

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning i saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt finansbedriftens rolle.

Bruddene vurderes som grove og gjentakende

Det er ikke godtgjort at kundene er blitt direkte skadelidende, men markedets integritet og bransjens omdømme svekkes av slike handlinger. Dette tilsier at bruddene bør sanksjoneres. Videre har bruddene pågått gjennom ett helt år, og det har gått relativt kort tid fra handlingene ble begått og behandlingen av denne saken.

Salgsbasert avlønning

Bedriften har opplyst at rådgiver har en salgsbasert avlønning, men bedriften kan ikke se at dette skal ha påvirket selger.

Et salgsbasert avlønningssystem kan etter FinAuts oppfatning gi rådgivere uheldige incentiver til å ikke etterleve regelverket for å oppnå høyere salg og dermed økt provisjon. Selv om bedriftene har et ansvar etter God skikk for å unngå rutiner og systemer (herunder avlønningssystemer) som ikke bygger opp under reglene, vil imidlertid dette ikke fritta rådgiverne for ansvar for å etterleve God skikk.

Rådgiver ilegges en advarsel og må bestå etikkprøven på nytt

Disiplinærutvalget har vurdert om rådgiver bør fratras sin autorisasjon for en periode, men etter en samlet vurdering har Disiplinærutvalget kommet til at handlingene ikke er tilstrekkelig grove at en så inngripende sanksjon som fratakelse av autorisasjon er nødvendig. Disiplinærutvalget har lagt en viss vekt på at rådgiver ikke tidligere er ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

På bakgrunn av ovennevnte er Disiplinærutvalgets konklusjon at rådgiver ilegges advarsel. I tillegg pålegges rådgiver å avlegge og bestå etikkprøven før rådgivers autorisasjoner eventuelt aktiveres på nytt.

2021-04-21 Rådgiver fratatt autorisasjon i Kreditt og Sparing og investering for 18 måneder

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Bransjenormen God skikk: Kreditt, verdivurdering av bolig og sparing i aksjeklubb.

FinAuts disiplinærutvalg har behandlet en ny sak med en rådgiver, autorisert i Sparing og investering og Skadeforsikring og Kreditt og med en del års erfaring i flere finansinstitusjoner.

God skikk regel nr. 1 – 5 og andre sentrale adferdsnormer

Bedriften meldte saken som brudd på God skikk-reglene punktene 1-5. Bedriften har også vist til interne handlingsregler i bedriften om personlige fordeler og korrupsjon og om habilitet.

Meldingen omfatter fem konkrete saker innenfor virkeområdet for kreditt. Sakene har likhetstrekk. Nedenfor gjengis en av sakene. For de andre se saken i sin helhet.

Lån til refinansiering og kjøp av bil

Saken gjaldt lån innvilget A og B våren 2020. A var da sykemeldt, men hadde innlevert til rådgiver en arbeidskontrakt for ny jobb. B hadde nylig kommet fra et annet land, og hadde innlevert arbeidskontrakt for fast jobb.

De to ble innvilget et lån på ca. kr 5 000 000 med pant i bolig med oppgitt formål å flytte eksisterende boliglån og kjøp av bil. Rådgiver begynte på lånesaken før eiendommen var registrert på A og B og besluttet noen dager etter at hjemmel ble overført. Lånet ble utbetalt og overført til innfrielse av to lån som en i ettertid viste seg å tilhøre selger av boligen. Selger hadde kjøpt boligen noen måneder tidligere for ca. kr 4 300 000. Boligen ble i året før lagt ut for salg med prisantydning ca. kr. 4 800 000. På dagen for utbetaling ble hjemmel overført fra selger til A og B mot oppgitt kjøpesum tilsvarende det selger hadde betalt.

Verdivurdering – hvor mye er tilvalg verdt?

To dager etter at hjemmel ble overført mottok Rådgiver en E-takst fra megler med verdi på ca. kr 5 500 000,-. Denne la rådgiver til grunn som verdi i saken, med innvilget lån tilsvarende 85% av taksten. I E-taksten har megler ikke tatt hensyn til nylig salgspris. Som begrunnelse for økt verdi har megler angitt: «Flere tilvalg av høy kvalitet, utsikt. (...)».

Utbetalingen av lånet

Ved utbetalingen ble ca. kr 3 500 000,- overført mens resterende del overføres til A's konto. Av korrespondansen fra depot kommer det frem at bedriften ba oppgitt restgjeld på lån med angivelse av lånene på kjøperne av boligen. Det ble ikke reagert på låntakernes navn, men oppgitt restsaldo på to lån til selger.

Sparing i aksjeklubb

Av beløpet som ble utbetalt til lånekundenes konto, ble samme dag ett større beløp overført til konto tilhørende selger av boligen i en annen bank. Noen dager senere mottar så rådgiver på sin konto ett større beløp fra selger, mens rådgiver noen dager etter det igjen mottar på sin konto ett litt mindre beløp fra selger. Da Bedriften forelegger disse betalingene for rådgiver, bekrefter rådgiver å ha mottatt det nevnte beløp. Han forklarte at dette var sparing i en aksjeklubb der midlene skulle forvaltes av rådgiver for selger mens rådgiver var i farskapspermisjon. Beløpet skal være tilbakeført fra Rådgiver.

Bedriftens anførsler

Rådgiver innvilget lån til en kjøper i forbindelse med en hjemmelsoverføring uten at dette ble gjort etter bedriftens særlige prosedyrer for dette (som kun tillater finansiering av oppgjør gjennom megler eller advokat),

at kjøpesummen var lav i forhold til taksten lånet var basert på

Rådgiver mottok av et beløp fra selger

Rådgiver mener å ha fulgt bedriftens rutiner

Boligen var skjøttet over før boliglånet var diskontert

Formål er beskrevet i saken. Dette er god kredittskikk

Ikke en oppgave å følge med på hva kunden gjør med pengene etter at lånet er diskontert, dette er ikke oppgitt under opplæringen eller stillingsbeskrivelsen

Har informert om at selgeren av boligen investert i aksjer via rådgiver

E-takst var høyere da det ble bekreftet at boligen vil ha sjøutsikt (...) Rådgiver ringte også megler for å få en forklaring på dette.

Rådgiver fikk kontonummer fra kunde, som igjen hadde fått det fra banken. Depot burde ha stoppet diskonteringen da de ble informert om at lånet stod eventuelt på en annen.

Står ikke i kreditthåndboken at privatoppgjør ikke skal gjøres

Disiplinærutvalgets vurdering av brudd på bransjenormen God skikk

Disiplinærutvalget skal ta stilling til om rådgiveren har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Beløpet rådgiver mottok fra selger

Disiplinærutvalget har stor forståelse for at bedriften reagerte skarpt på saksforholdet som beskrevet, når det gjelder at rådgiver har mottatt en stor del av det lånebeløp til sin konto etter overføring fra eiendomsselger. Det fremstår som klart at bedriftens handlingsregler her er brutt, ved at rådgiver opptrådte på en måte som kan skade bedriftens omdømme.

I hvilken grad tanken var at rådgiver skulle bli personlig begunstiget fra selger ved disse transaksjonene, slik at det foreligger økonomisk utroskap eller "Personlige fordeler og korrupsjon" slik bedriftens interne handlingsregel lyder, er det da ikke nødvendig for Disiplinærutvalget å ta stilling til.

Rådgiver har også en autorisasjon i Sparing og investering, og skal derfor vite at man som privatperson ikke lovlig kan stå for verdipapirforvaltning av midler "på privaten", langt mindre gjøre dette som bankansatt kredittmedarbeider.

Det er også kritikkverdige og i strid med God skikk-reglene punkt 2 og 6. Regel 2 første punktum krever at «Kundebehandlingen skal være «redelig og profesjonell» mens regel nr. 6 sier følgende:

«Kundens interesser skal gå foran bedriftens og ansattes interesser. Interessekonflikter skal identifiseres og motvirkes. Dersom dette ikke er mulig, skal kunden informeres tydelig om interessekonflikten før avtale inngås.»

Dette er også et brudd på Bedriftens handlingsregel 6.2 Interessekonflikter: «Medarbeidere skal også være

særskilt varsomme og bevisste ved private handler knyttet til eiendom, finansielle instrumenter og verdipapirer».

I saken er det ikke bare privat handel med verdipapirer, men handel på vegne av kunde finansiert av lån bevilget av rådgiver.

Verdivurdering av bolig

Det forhold at rådgiver uten nærmere anmerkning eller undersøkelse la til grunn en vesentlig annen takst for eiendommen i finansieringslånet enn det kundene selv hadde kjøpt eiendommen for, reiser spørsmål etter God skikk reglene punkt 1 og 2, knyttet til om kundebehandlingen var «basert på et fullgodt grunnlag» og om «kundens interesser og behov blir ivaretatt på beste måte».

Også bedriftens handlingsregel er brutt, ved at rådgiver åpenbart har hatt en relasjon til selger samtidig med behandlingen av lånesøknader fra kjøperne.

I de øvrige sakene kan det fremstå som om rådgiver i noen grad har stått for en automatisert kredittinnvilging opp til 85% av takst/verdivurdering uten særlig analyse av grunnlaget for økte verdsettelse. Disiplinærutvalget finner likevel ikke tilstrekkelig grunnlag for å konkludere med at det her foreligger brudd med bedriftens handlingsregler eller bransjenormen God skikk.

Bedriftens rutiner

Disiplinærutvalget vil i den forbindelse også reise spørsmål ved om bedriften har hatt tilstrekkelig rutiner og opplæring i tematikken, og i tilstrekkelig grad motvirket en kultur for kundeakkumulasjon ved opplåning til 85% av oppjustert takst/verdi.

Det er ikke klart grunnlag for å konkludere med at rådgiver i for liten grad har fulgt opp lånekundenes bruk av lånemidler.

Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.

Fratakelse. Inntil 3 år avhengig av alvorlighetsgrad. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.

Det fremgår videre at følgende forhold særlig bør vektlegges i vurderingen av saken:

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning i saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt finansbedriftens rolle.

Bruddene på Handlingsregel 3 og andre grunnleggende regler i saken er svært alvorlige.

Rådgiver har lang erfaring fra bransjen, noe som trekker i retning av at bruddet bør sanksjoneres.

Disiplinærutvalget finner det kritikkverdige at rådgiver synes å mangle kunnskap om eller forståelse for grunnleggende krav om at rådgiver ikke i noe tilfelle skal kan være direkte eller indirekte mottaker av lånebeløp

rådgiver innvilger.

Disiplinærutvalget utelukker ikke at bedriftens kunder har blitt skadelidende, uten at dette momentet vektlegges i saken. Uansett er Disiplinærutvalgets vurdering at bransjens omdømme kan bli vesentlig svekket av rådgivers handlinger.

Disiplinærutvalget har etter en samlet vurdering funnet at fratakelse av autorisasjon for Kreditt og Sparing og investering for atten – 18 - måneder er en riktig reaksjon i saken.

Disiplinærutvalget vurderer også at rådgiver må avlegge og bestå Tverrgående Emner før autorisasjonen i Skadeforsikring kan brukes.

Disiplinærutvalgets konklusjon

Rådgiver fratras autorisasjon for Kreditt og Sparing og investering (AFR) for 18 måneder. Fristen regnes fra det tidspunktet underretning om avgjørelsen er kommet frem til innklagede. I tillegg pålegges Rådgiver å avlegge og bestå kunnskapsprøven i Tverrgående Emner som vilkår for utøvelse av autorisasjon innen skadeforsikring.

2021-02-22 Rådgiver fratras sin autorisasjon i Kreditt for ett år

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

To byggelån var tema i denne saken. Saken ble klaget til det særskilte klageorganet som opprettholdt styrets vedtak.

Bedriften som meldte saken, mente at den autoriserte rådgiveren hadde brudd God skikk i to konkrete saker om byggelån ved å belaste byggelånet for annet enn utgifter til boligprosjektet og å belaste lånet for fakturaer uten at kunden godkjente dette.

Dokumentasjon av utbetalinger – redelig og profesjonell kundebehandling

Å benytte byggelånet til å dekke avdrag på billån, i tillegg flere overføringer til private kontoer, er ikke i tråd med redelig og profesjonell kundebehandling. At dette av rådgiver ble oppfattet som forsvarlig fordi kunden var kommet langt med å få slutført byggingen, vitner om at rådgiver bevisst har sett bort fra retningslinjene som gjelder for byggelån, sier styret i sitt vedtak. Styret sier videre at når det var tale om overføringer til private kontoer, burde rådgiver vist større aktsomhet og sørget for god dokumentasjon på at det var tale om utbetalinger til boligformål. Å unnlate dette er et klart brudd på God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet, i tillegg til å være i strid med bedriftens rutiner.

Kundebehandlingen skal være redelig og profesjonell. Rammene skal være tydelige for kunden. Når kundens valg ikke er basert på rådgivning, skal dette klart framgå overfor kunden.

Ble rådgiver manipulert av kunden?

Rådgiver erkjente at de interne kravene til dokumentasjon ikke i tilstrekkelig grad var oppfylt. Rådgiver mente at han kunne ha blitt bevisst manipulert av kunden. Styret fant det vanskelig å få klarhet i dette, siden rådgiver ikke hadde overholdt dokumentasjonskravene. Det var imidlertid etter styrets vurdering uten betydning for saken.

Medlåntaker

I forbindelse med konvertering av byggelånet ble det byttet rådgiver i saken. I møtet med kundene kom det frem at den ene parten ikke kjente til overførslene av betydelige beløp til private kontoer.

Om dette sier styret:

Styret legger til grunn at rådgiver har unnlatt å informere medlåntaker om utbetalingene, i strid med bedriftens retningslinjer. Etter styrets vurdering er det særlig alvorlig at rådgivers unnlattelse av å overholde dokumentasjons-, og informasjonskravene i dette tilfellet har gått ut over en medlåntaker.

Hva hadde kunden godkjent?

Den andre saken gjaldt et byggelån hvor fakturaer som var belastet byggelånet, var utstedt i navnet på entreprenør. Bedriften anførte at disse var belastet byggelånet uten at kunden hadde godkjent eller vært informert om belastningene. Det manglet også underlag på to fakturaer. Rådgivers kundebehandling gjorde at kunde ikke har hatt mulighet for å følge opp budsjett og hva kunden faktisk har betalt for.

Rådgivers informasjonsplikt

Styret la til grunn at rådgiver ikke hadde forelagt fakturaene fra selger/utbygger for kunden før utbetaling, i strid med bedriftens retningslinjer.

Det er sentralt at kundene kan ha tillitt til at det ikke foretas utbetalinger fra deres lån uten at de informeres på forhånd. Rådgivers brudd på informasjonsplikten var etter styrets vurdering et brudd på God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet. At kundene ble informert i etterkant i forbindelse med konvertering, eller eventuelt kunne følge med på utførte utbetalinger i nettbanken, endret ikke på dette.

Bedriftens rutiner

Styret bemerket at uregelmessighetene ble oppdaget i forbindelse med at lånet gikk til mislighold, samt at kunde tok kontakt. Selv om det kunne stilles spørsmål ved om bedriften burde hatt bedre oppfølgings-, og kontrollrutiner, påpekte styret at rådgiver har et selvstendig ansvar for å etterleve bedriftens retningslinjer og God skikk.

Styrets vurdering

Bruddene på God skikk ble vurdert å være alvorlige og gjentakende. Videre har rådgiver lang erfaring fra bransjen, noe som trakk i retning av at bruddene på God skikk burde sanksjoneres. Styret la til grunn at rådgiver bevisst hadde brutt bedriftens retningslinjer for byggelån relatert til utbetalingene knyttet til billån, og at rådgiver i flere tilfeller hadde unnlatt å dokumentere utbetalinger og brutt plikten til å informere kunden og medlåntaker før utbetalinger. Styret fant dette sterkt kritikkverdigg.

Styrets vedtak

Rådgiver fratras sin autorisasjon i Kreditt for ett år. Rådgiver ilegges advarsel relatert til autorisasjonene i Sparing og investering (AFR), Skadeforsikring og Personforsikring. I tillegg pålegges Rådgiver å avlegge og bestå eksamenen "Tverrgående emner" innen tre måneder fra styrets avgjørelse meddeles Rådgiver, som vilkår for opprettholdelse av autorisasjonene i Sparing og investering (AFR), Skadeforsikring og Personforsikring.

2020

Saken gjelder brudd på God skikk-regel nr. 2 og nr. 6, at normbruddene er grove og at de har vært gjentakende, samt at bruddene er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b).

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Rådgiver er autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen i skadeforsikring, og har vært tilknyttet Bedriften som ansatt/franchisetaker/agent i mange år.

Bedriften anfører i hovedsak at Rådgiver har begått omfattende og alvorlige brudd på Bedriftens interne tegningsretningslinjer over lang tid og registret ufullstendige og/eller uriktige kundedetaljer. Bedriften opplyser at de ovennevnte bruddene blant annet har medført at urettmessig provisjon er utbetalt til Rådgiver, uriktig beregning av premie og potensielt uriktige skadeutbetalinger.

Rådgiver anfører i hovedsak at rutinene ikke var tydelig nok kommunisert, og at Rådgiver ikke har brutt rutinen etter at han/hun ble oppmerksom på denne. Rådgiver mener han/hun ikke har noen saker på seg ang. bevisste feil og at han/hun alltid har jobbet for hva som er best for Bedriften og kunden.

Styrets vurdering

I denne saken er det ikke bestridt at Rådgiver har begått en rekke brudd på Bedriftens tegningsretningslinjer. Etter styrets vurdering er dette klart i strid med God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet, som blant annet stadfester at kundebehandlingen skal være redelig og profesjonell. Videre følger det av God skikk-regel nr. 6 om interessekonflikter at:

«Kundens interesser skal gå foran bedriftens og ansattes interesser. Interessekonflikter skal identifiseres og motvirkes. Dersom dette ikke er mulig, skal kunden informeres tydelig om interessekonflikten før avtale inngås.»

Ved at Rådgiver får provisjon basert på tegnede forsikringer har Rådgiver en egeninteresse i å tegne flest mulig avtaler. At de regler som gjelder for tegninger etterleves er avgjørende for å motvirke de interessekonflikter som oppstår i den forbindelse.

Bedriften opplyser at Rådgiverens brudd blant annet har medført at urettmessig provisjon er utbetalt til Rådgiver, uriktig beregning av premie og potensielt uriktige skadeutbetalinger. Selv om det kan hevdes at det for enkelte av disse kundene ikke har vært en ulempe at Rådgiver har brutt tegningsretningslinjene, vil korrekte risikopremier og skadeutbetalinger generelt være i kundenes interesser. Samlet sett er styret av den oppfatning at Rådgiver ikke har satt kundenes interesser foran sine egne interesser, og at God skikk-regel nr. 6 om interessekonflikter er brutt.

Styret finner etter en konkret vurdering at det foreligger brudd på God skikk-regel nr. 2 og nr. 6, at normbruddene er grove og at de har vært gjentakende, samt at bruddene er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, (jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b).

Styret legger vekt på at bruddene har vært omfattende og alvorlige, og har pågått over lang tid. Det er ikke godtgjort at kundene er blitt direkte skadelidende, iallfall ikke økonomisk, men markedets integritet og bransjens omdømme svekkes av slike handlinger.

Bedriften har redegjort for hvordan Rådgiverens avlønning har blitt beregnet, herunder i hvilken grad avlønnen har vært salgsbasert og eventuelle kommentarer til hvordan Bedriftens belønningssystemer kan ha påvirket Rådgiveren når det gjelder etterlevelse av God skikk.

Et rent salgsbasert belønningssystem kan gi rådgivere uheldige incentiver til å ikke etterleve regelverket for å oppnå høyere salg og dermed økt provisjon. Selv om bedriftene har et ansvar etter God skikk for å unngå rutiner og systemer (herunder belønningssystemer) som ikke bygger opp under reglene, vil dette ikke fritta rådgiverne for ansvar for å etterleve God skikk.

Rådgiver anfører at han/hun ikke har fått tilstrekkelig opplæring. Det at Rådgiver autorisert innebærer at vedkommende har fått opplæring i sitt ansvar, etikk og håndtering av interessekonflikter, og styret finner derfor ikke grunnlag for å legge vekt på dette.

Etter styrets vurdering er det skjerpene at bruddene er begått av en person med lang erfaring, og at Rådgivers praksis har fortsatt etter at bedriften tok det opp med Rådgiver. Styret finner derfor ikke å legge vekt på Bedriftens belønningssystemer i vurderingen av sanksjon i denne saken.

Etter en samlet vurdering har styret kommet til at Rådgiver fratras sin autorisasjon for tre år. Dette innebærer at Rådgiver må gjennomføre oppdatert opplæring og avlegge ny autorisasjonsprøve før en bedrift eventuelt kan aktivere Rådgivers autorisasjon på nytt etter denne perioden. Det er et vilkår at Rådgivers arbeidsgiver anbefaler dette og går god for at vedkommende er skikket, (jf. jf. regelverket § 3-8 h).

Styrets konklusjon

Rådgiver fratras sin autorisasjon for tre år.

Sak: Bedriften anfører i hovedsak at Rådgiver har løyet til kundene om hva Bedriftens vilkår ikke dekker, for at Arbeidsgivers egne vilkår skal fremstå bedre. Dette er klare brudd på God skikk-regel nr. 5 om informasjon. Bruddene har ifølge Bedriften skjedd i forbindelse med at Rådgiver har kontaktet kunder som har flyttet forsikringsavtaler fra Arbeidsgiver til Bedriften.

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAut's hjemmesider.

Bedriften anfører at Rådgivers brudd er grove, og at hans nedlatende omtale av andre forsikringsselskaper er ødeleggende for bransjens omdømme.

Det er anført at bruddene har skjedd flere ganger, men meldingen knytter seg til en konkret kunde. Bedriften har fremlagt e-postdialog mellom Rådgiver og kunde.

I Rådgivers svar til kunden skriver han blant annet at Bedriften ikke tilbyr like god forsikring som kunden har, at Bedriften ikke dekker visse typer skader mv., samt at egenandelene er høyere. Videre uttaler Rådgiver at Bedriftens kunder ikke er like tilfredse. Bedriften hevder at denne uttalelsen er misvisende og uredelig.

Rådgiver bemerker generelt at tiden som har gått siden gjør det noe vanskelig å fullstendig opplyse saken. Rådgiver understreker at saken tas på største alvor og han er opptatt av å bidra så ærlig, redelig og samarbeidsvillig som mulig.

Rådgiver anfører at hensikten med den aktuelle e-posten var å minne kunden på forskjellene i avtalene mellom de to forsikringsselskapene og at informasjonen som er gitt i e-posten er riktig og at det ikke er misvisende uttalelser. Han beklager dersom han har feiltolket vilkårene.

Når det gjelder uttalelsen om tilfredshet erkjenner Rådgiver at informasjonen ikke er korrekt.

Om God skikk-regel nr. 5 om informasjon, uttaler Rådgiver blant annet at han tar selvkritikk på at innholdet i e-posten ikke er godt nok verifisert før den ble sendt til kunden. Han anfører at han har opptrådt i god tro og i beste mening overfor kunden, men når innholdet er uriktig er dette uheldig både for Rådgiver selv og omdømmet til bransjen.

Styrets vurdering

Det følger av God skikk-regel nr. 5 at: *Informasjonen til kunden skal være korrekt, fullstendig og ikke misvisende.*

Rådgiver erkjenner at e-posten som ble sendt til kunden var uriktig på enkelte punkter, og styret legger dermed til grunn at Rådgiver har brutt God skikk-regel nr. 5.

Spørsmålet er om bruddene på God skikk-regel nr. 5 er alvorlige eller gjentakende, og egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten.

Det er ikke klart hvilke opplysninger Rådgiver fikk fra kunden om dekningsgraden, og dermed er det ikke mulig å fastslå i detalj hvilken informasjon som er feil, ufullstendig eller misvisende. I sum er det imidlertid klart at Rådgiver har gitt opplysninger til kunden om forsikringsdekningen i et annet forsikringsselskap som var uriktige.

Opplysningene har slik styret forstår vært delvis basert på Rådgivers egen tolking av forsikringsvilkårene. Tolkingene blir imidlertid fremstilt som fakta, og det blir ikke gitt uttrykk for at det kan være tvil rundt påstandene. Det er ut fra sammenhengen klart at formålet med e-posten var å hindre at kunden byttet forsikringsselskap.

Informasjonskravene i God skikk, regel nr. 5, er av fundamental betydning for at kunden skal kunne ta en god og informert beslutning. Etter styrets vurdering tilsier dette at rådgivere bør være varsomme med å uttale seg negativt om forsikringsdekninger i andre forsikringsselskaper. Styrets vurdering er at Rådgivers e-post er egnet til å villede kunden. Dette er i seg selv alvorlig.

Bedriften anfører at det er tale om gjentakende brudd, mens Rådgiver mener saken er et engangstilfelle basert på gjennomgang av andre saker sammen med sin leder. Det er ikke dokumentert at Rådgiver har brutt God skikk i andre saker, og Styret legger derfor til grunn at det ikke er tale om gjentakende brudd.

Etter styrets vurdering er det ikke tvilsomt at det å gi uriktige opplysninger om andre forsikringsselskapers dekning er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten.

Styret finner etter en konkret vurdering at det foreligger et alvorlig brudd på God skikk-regel nr. 5, som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b). Styret vil for ordens skyld bemerke at det i forarbeidene til forsikringsavtaleloven ses alvorlig på et selskaps feilinformasjon om et annet selskaps produkter.

Vurdering av sanksjoner

Det er ikke grunnlag for å hevde at kunden har blitt skadelidende, men dette kan uansett ikke være avgjørende da markedets integritet og bransjens omdømme svekkes av slike handlinger.

Bruddet på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlig, men samlet sett mener styret at det ikke er tale om særlig grove handlinger som kan begrunne fratakelse av autorisasjon. I denne vurderingen legger styret særlig vekt på at det ikke er dokumentert at Rådgiver har begått gjentakende brudd og at Rådgiver ikke har lang erfaring fra bransjen. Rådgiver er heller ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

I positiv retning legger styret vekt på at Rådgiver på eget initiativ har orientert Arbeidsgiver om Meldingen, og har gjennomgått sin praksis sammen med sin leder. Styret legger også vekt på at Rådgiver har erkjent at hans opptreden har vært uheldig for han selv og omdømmet til bransjen.

FinAut har bedt Bedriften redegjøre for hvordan Rådgiverens avlønning har blitt beregnet. Etter styrets vurdering er det positivt for markedets integritet og bransjens omdømme at Rådgiver ikke har hatt økonomiske incentiver til å opptre i strid med God skikk.

Autoriserte rådgivere gjennomgår opplæring om kravene til informasjon, og har et selvstendig ansvar for å etterleve God skikk.

Styrets konklusjon

Rådgiver ilegges advarsel. I tillegg pålegges Arbeidsgiver å sørge for at Rådgiver gis tilleggsopplæring i etterlevelse av God skikk i salgssituasjoner, herunder i tilfeller hvor kunder har valgt å bytte til en annen forsikringsleverandør. Arbeidsgiver har frist med å sende redegjørelse for gjennomført opplæring til FinAut.

Sak: Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen i skadeforsikring for noen år siden, og har vært ansatt i Arbeidsgiver omtrent tilsvarende lenge.

Bedriften anfører at Rådgiver har lagt opp sin egen innboforsikring, med en rabatt han ikke hadde krav på. Avtalen ble akseptert av en annen rådgiver. Rådgiver har også endret betalingsfrekvens på sin egen avtale fra kvartalsvis til månedlig betaling. Videre anfører Bedriften at Rådgiver har endret "gyldig til dato" på sin egen bilforsikring. Konsekvensen av denne endringen er at Rådgiver ville fått en større bonus (rabatt) på forsikringen tidligere enn han har krav på. I tillegg ble det lagt inn helkunderabatt av en annen rådgiver som Rådgiver ikke hadde krav på.

Bedriften anfører at tilliten til rådgiver er svekket som følge av de ovennevnte bruddene på de etiske retningslinjene.

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Rådgiver anfører i hovedsak at rabattene er lagt inn i god tro. Når det gjelder samlerabatten trodde Rådgiver at en forsikring som ansatte skulle telle med, og at han dermed var berettiget rabatten. Rådgiver anfører videre at veldig mange andre i samme avdeling i Bedriften har vært av samme oppfatning. Rådgiver endret selv på betalingsfrekvensen på forsikringene fra kvartalsvis til månedlig da høyere faste utgifter medførte at månedlig betaling var et bedre alternativ. Angående bilforsikringen og endring av hovedforfall uttaler Rådgiver at dette beklagelig nok ble gjort ved en feil.

Styrets vurdering

God skikk gjelder for FinAuts medlemsbedrifter ved rådgivning, informasjon, veiledning og salg i forbrukermarkedet. Denne saken gjelder ikke forhold som har direkte forbindelse med kundebehandling, og det er derfor relevant å vurdere om Rådgiveren har begått alvorlige eller gjentakende brudd på andre relevante atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon.

Styret er av den oppfatning at det er en generell adferdsnorm i bransjen at ansatte ikke skal administrere sine egne avtaler – nettopp for å motvirke interessekonflikter.

Rådgiver erkjenner at han har lagt inn rabatter på egne forsikringer som han ikke hadde krav på, men at han har vært i god tro. Styret legger derfor til grunn at Bedriftens beskrivelse knyttet til rabattene er riktig.

Uriktig bruk av rabatter kan utgjøre en interessekonflikt mellom kundene og ansatte. Dette har sammenheng med at dersom ansatte unytter sin posisjon til å få høyere rabatter enn de har krav på kan dette svekke tilliten til rådgiveren, bedriften og bransjen for øvrig.

Selv om det kan hevdes at det ikke har vært en direkte ulempe for kundene at Rådgiver har brutt retningslinjene for rabatter og de etiske retningslinjene, vil etterlevelse av slike adferdsnormer generelt være i kundenes interesse.

Rådgiver har lagt inn urettmessig krav på rabatt, samt endret "gyldig til dato" på sin egen bilforsikring som medfører høyere rabatt. Styret har derfor kommet til at bruddene er gjentakende, selv om saken grunnleggende sett gjelder samme forhold.

Etter styrets vurdering er det at ansatte misbruker sin stilling til å få urettmessige rabatter egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, og dette er etter styrets oppfatning alvorlig.

Styret finner etter en konkret vurdering at det foreligger gjentakende og alvorlige brudd på andre relevante atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b).

Vurdering av sanksjoner

Det er ikke grunnlag for å hevde at kundene har blitt skadelidende, men dette kan uansett ikke være avgjørende da markedets integritet og bransjens omdømme svekkes av slike handlinger.

Bruddet på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlig, men samlet sett mener styret at det ikke er tale om særlig grove handlinger som kan begrunne fratakelse av autorisasjon. I denne vurderingen legger styret særlig vekt på at Rådgiver ikke har lang erfaring fra bransjen. Rådgiver er heller ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Autoriserte rådgivere gjennomgår opplæring om interessekonflikter og etikk, og har et selvstendig ansvar for å etterleve God skikk.

Etter en samlet vurdering har styret kommet til at Rådgiver ilegges advarsel.

Styrets konklusjon

Rådgiver ilegges advarsel.

Sak: Når er en samtale med en rådgiver bare en samtale og når får du et råd

-Dette var en av flere problemstillinger styret i FinAut behandlet i mai.

Bedriften som meldte saken mente at en autorisert rådgiver AFR (sparing og investering) i e-poster og telefonsamtaler hadde gitt råd i enkeltaksjer uten produktgodkjenning og gitt rådgivning uten dokumentert egnethetsvurdering.

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Bedriften mener dette er brudd på bransjenormen God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling, samt brudd på bedriftens egne retningslinjer.

Rådgiver på sin side mener at dette kun var innledende samtaler hvor rådgiver er kundens sparringspartner og gir

generelle råd som ikke er for rådgivning å regne. Videre mener rådgiver at det ikke er formkrav til dokumentasjon i møter som ikke leder til salg. Rådgiver mener også at opplæringen har vært mangelfull og at det har vært et høyt salgspres.

God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse

Styret skriver i sin vurdering:

Når det gjelder spørsmålet om rådgiver har gitt råd i enkeltaksjer selv om dette ikke inngår i bedriftens produktspekter, og om rådgiver har ytt rådgiving uten at det er gjennomført egnethetsvurdering, legger styret til grunn at God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse er særlig aktuelle.

Det første spørsmålet er om rådgiver har gitt investeringsråd knyttet til enkeltaksjer. Med investeringsrådgivning menes "personlig anbefaling" til en kunde, på kundens eller verdipapirforetakets initiativ, om en eller flere transaksjoner i forbindelse med "bestemte finansielle instrumenter", jf. verdipapirhandelloven § 2-3 fjerde ledd. Det er ikke tvilsomt at rådgiver har anbefalt/foreslått investeringer i enkeltaksjer til kunder. Dette er heller ikke bestridt av rådgiver. Problemstillingen er om det er ytt investeringsrådgiving i lovens forstand.

Personlig anbefaling - kundens berettigete oppfatning

Det sentrale i vurderingen av om det er ytt investeringsrådgiving er at rådet må være en "personlig anbefaling", som da enten fremlegges som egnet for kunden eller basert på en vurdering av kundens omstendigheter, jf. blant annet kommisjonsforordning 2017/565. I vurderingen skal kundens perspektiv tas i betraktning, altså er det relevant om kunden berettiget oppfatter at den får et råd. Slik definisjonen blir praktisert, skal det etter omstendighetene ikke mye til før personlig kontakt med en kunde om konkrete finansielle instrumenter anses som en personlig anbefaling.

Styrets vurdering er at rådgiver har ytt investeringsrådgiving i enkeltaksjer. Bedriften har opplyst at enkeltaksjer ikke inngår i bedriftens produktspekter, og at det derfor ikke foreligger noen produktgodkjenning i henhold til verdipapirhandellovens regler. At det likevel er ytt investeringsrådgiving i enkeltaksjer, er etter styrets vurdering brudd på God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse.

Når skal det gjøres en egnethetsvurdering

Det følger av verdipapirhandelloven § 10-15 første ledd at verdipapirforetak som yter investeringsrådgiving, skal innhente nødvendige opplysninger om kundens eller den potensielle kundens kunnskap og erfaring fra det aktuelle investeringsområdet, samt kundens finansielle situasjon og investeringsmål, herunder kundens risikotoleranse og evne til å bære tap. Undersøkelsene skal sette foretaket i stand til å anbefale den investeringstjenesten og de finansielle instrumentene som egner seg for vedkommende, og spesielt at de er i samsvar med kundens risikotoleranse og evne til å bære tap.

Styrets vurdering er at egnethetsvurdering skal gjennomføres før rådet gis, uavhengig av om kunden velger å investere på bakgrunn av rådet eller ikke. Kunden skal dessuten motta en skriftlig erklæring om egnethet, jf. verdipapirhandelloven § 10-17 tredje ledd.

På bakgrunn av ovennevnte er styrets vurdering at rådgiver har unnlatt å etterleve kravene til egnethetsvurdering. Dette er klare brudd på verdipapirhandelloven, og representerer også brudd på God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse.

Skal rådgiver fratas sin autorisasjon eller få en advarsel, styrets vurdering av sanksjoner

Bruddene på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlige og gjentakende. Videre har rådgiver lang erfaring fra

bransjen, og han burde være godt kjent med de reglene som gjelder på området. Styret understreker at autoriserte rådgivere gjennomgår opplæring, og har et selvstendig ansvar for å etterleve God skikk. Styret finner det kritikkverdig at rådgiver synes å mangle grunnleggende kunnskap om de kravene som gjelder for investeringsrådgiving, uavhengig av om kunden velger å investere.

Styret har vurdert om rådgiver bør fratras sin autorisasjon for en periode, men etter en samlet vurdering har styret kommet til at handlingene ikke er så grove at en så inngripende sanksjon som fratakelse av autorisasjon er nødvendig. Styret har her lagt vekt på at rådgiver ikke tidligere er ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut. På bakgrunn av ovennevnte er styrets konklusjon at rådgiver ilegges advarsel. Styret vurderer det også slik at rådgiver må avlegge og bestå kunnskapsprøven i sparing og investering (AFR) før rådgivers autorisasjon kan aktiveres på nytt.

Saken gjaldt også råd utenfor fast utsalgssted og at rådgiver har gitt misvisende, lite balansert og potensielt villedende informasjon om bedriften til potensiell kunde.

Sak: Kunder klager over rådgivningen de har fått - brudd på bransjenormen God skikk

Saken gjaldt rådgivning innen sparing og investering. Plikten til å kartlegge kundens situasjon og å dokumentere dette skal sikre god rådgivning. Bedriften som meldte bruddet, mener at dette ikke er gjort slik det skal etter bransjenormen God skikk og bedriftens interne retningslinjer.

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Kunder klager over rådgivningen de har fått - brudd på bransjenormen God skikk

En ny sak om brudd på bransjenormen God skikk er behandlet av FinAuts styre. Saken gjaldt rådgivning innen sparing og investering.

Plikten til å kartlegge kundens situasjon og å dokumentere dette skal sikre god rådgivning.

Bedriften som meldte bruddet, mener at dette ikke er gjort slik det skal etter bransjenormen God skikk og bedriftens interne retningslinjer.

Videre er handler feilaktig registrert som ren ekspedisjon, til tross for at lydopptak og etterfølgende samtaler med kundene tydet på at kunden har mottatt investeringsrådgiving.

Bruddet gjaldt tre kunder:

1, Tidshorisont

Kunden (et ektepar) solgte selskapet sitt for noen år siden, og investerte i et rentefond i tidlig i 2020 etter fysisk møte med rådgiver. Kunden sier selv at det alltid var snakk om å bruke deler av midlene til bygging av hytte noen måneder senere, mens rådgiver skriver at horisonten er på mer enn 3 år.

- Den opprinnelige rådgivningen er mangelfullt dokumentert med et ufullstendig møtereferat og en investeringshorisont som ikke passer med kundens oppfatning.
- Dialogen mellom kunde og rådgiver etter at midlene ble investert er ikke dokumentert overhodet. Salgsordre er ikke lagret i bedriftens systemer.
- Det er ikke laget et møtereferat eller kommentert i kundeportalen med dato og tidspunkt for videre samtaler mellom rådgiver og kunde.
- Ikke fylt ut informasjon om kunnskap og erfaring for ektefellen som stod for det meste av dialogen, men kun for den andre ektefellen som var mer en passiv deltager.

2, Fra obligasjonsfond til aksjer

Kunden tok kontakt med rådgiver og realiserte investeringer i et obligasjonsfond etter dialog med rådgiver. Det går frem av lydopptak at kundens intensjon var å investere tilsvarende beløp i aksjer. Det ble ikke gjort.

Bedriften mener dette er rådgivning og at det er brudd på bransjenormen God skikk ved at:

- Kommunikasjonen med kunder er ikke dokumentert.
- Nødvendig informasjon om kunden er ikke innhentet.
- Kartlegge kundens finansielle situasjon, sparemål, tidshorisont og risikovilje i samsvar med gjeldende krav før rådgivning er ikke gjort.
- Det er ikke skrevet noe referat fra rådgivningssamtalen. Kunden er dermed heller ikke mottatt noe referat fra disse samtalene.
- Feilaktig registrert realisasjon av andelene som en ren ekspedisjon.

3, Sparemål, finansielle situasjon og tidshorisont

Kunden var bekymret for sin eksponering i aksjemarkedet gitt koronautbruddet og kontakter rådgiver med ønske om å selge sine andeler. Kunden realiserte samtlige investeringer i verdipapirfond og pengene ble plassert på innskuddskonto. Kunden har ikke behov for pengene i dag og har gitt uttrykk for at mesteparten av midlene er tiltenkt neste generasjon.

- Fokus på timing og ikke tatt hensyn til kundens sparemål, finansielle situasjon og tidshorisont.
- Ikke diskutert hvordan kunden på sikt skulle plassere disse midlene igjen for å sikre best mulig avkastning for neste generasjon.
- Diskusjon om skattemessige konsekvensene forbundet med en realisasjon ikke dokumentert.

Styrets vurdering

Brudd på bransjenormen God skikk

Regel 2 Profesjonalitet:

«Kundebehandlingen skal være redelig og profesjonell. Rammene skal være tydelige for kunden. Når kundens valg ikke er basert på rådgivning, skal dette klart fremgå overfor kunden.»

Regel 4 Grunnlag og behovsanalyse:

"Kundebehandlingen skal være basert på et fullgodt grunnlag. Ved rådgivning skal det gjennomføres en fullgod behovsanalyse."

Regel 10 Dokumentasjon:

'Kundeavtalen og grunnlaget for denne skal dokumenteres og lagres.'

Rådgivning - oppfattet kunden å få et råd

Det sentrale i vurderingen av om det er ytt investeringsrådgivning:

- Rådet må være en "personlig anbefaling", som da enten fremlegges som egnet for kunden eller basert på en vurdering av kundens omstendigheter.
- I vurderingen skal kundens perspektiv tas i betraktning, altså er det relevant om kunden oppfatter at den får et råd.
- Slik reglene blir praktisert skal det ikke mye til før personlig kontakt med en kunde om konkrete finansielle instrumenter anses som en personlig anbefaling.

Kravet til dokumentasjon

Rådgiver har unnlatt å dokumentere en eventuell oppfølging av er i strid med bedriftens rutiner og God skikk. Det er svært sentralt at dokumentasjonskravene etterleves av autoriserte rådgivere.

Styrets inntrykk er også at ansvarsfordelingen knyttet til dokumentasjon fra møter synes noe uklar. Rådgiver har imidlertid uansett et særskilt ansvar for å etterleve kravene i God skikk.

Rådgiver har videre ikke dokumentert tiltak for å sikre at kunden forsto risikoen ved investeringen.

Bransjenormen God skikk gjelder også for bedriften

Styret bemerket at det kan stilles spørsmål ved om bedriften burde hatt bedre rutiner og systemer, men rådgiver har uansett et selvstendig ansvar for å etterleve bedriftens retningslinjer, regelverk og God skikk.

Styrets vedtak

Rådgiver ilegges advarsel. I tillegg pålegges Rådgiver å avlegge og bestå kunnskapsprøven i sparing og investering (AFR) innen tre måneder fra styrets avgjørelse meddeles Rådgiver, som vilkår for opprettholdelse av autorisasjonen.

2019

Saken gjelder brudd på brudd på God skikk, brudd på eksternt regelverk og brudd på interne retningslinjer ved brudd på bestemmelser om egenhandel ved to tilfeller og mangler/feil ved dokumentasjon.

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Den innklagede har i mange år vært ansatt som investeringsrådgiver i bedriften, og er autorisert som finansiell rådgiver i AFR. I løpet av ett års tid har rådgiver brutt bestemmelser om egenhandel ved to tilfeller. Det første forholdet gjelder manglende/for sen rapportering av egenhandel. Det andre forholdet gjelder salg av aksjer før bindingstidens utløp for noen av disse.

Videre har bedriften avdekket at rådgiver mangler dokumentasjon i flere rådgivningssaker eller at dokumentasjon er lagret på feil sted.

Bedriften mener at dette er brudd på interne regler og reglene i verdipapirhandelloven om egenhandel og brudd på God skikk regel 10 «Kundeavtalen og grunnlaget for denne skal dokumenteres og lagres».

Styrets vurdering og tilråding

Styret i Finansnæringens autorisasjonsordninger har tatt stilling til om rådgiveren har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God skikk eller på andre sentrale og relevante atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til rådgiveren eller rådgivningen. Styret har så tatt stilling til om eventuelle brudd skal medføre enten bortfall av autorisasjonen eller advarsel.

Brudd på interne-/eksterne krav til egenhandel er ikke direkte omfattet av God skikk-reglene, og FinAuts regelverk kommer således ikke direkte til anvendelse. Styret har derfor vurdert om brudd på lovkrav og interne egenhandelsregler er å anse som brudd på sentrale og relevante atferdsnormer.

Bedriftens interne regler og reglene om egenhandel i verdipapirhandelloven skal blant annet motvirke interessekonflikter, og forhindre at det kan stilles spørsmål ved om ansatte har handlet i en interessekonfliktsituasjon eller på bakgrunn av innsideinformasjon. Av God skikk, regel 6.

Interessekonflikt fremgår det at «kundens interesser skal gå foran bedriftens og ansattes interesser. Interessekonflikter skal identifiseres og motvirkes. Dersom dette ikke er mulig, skal kunden tydelig informeres om interessekonflikten før avtale inngås.»

I en tidligere sak bemerket styret at krav til håndtering av interessekonflikter/habilitet og dokumentasjon står sentralt, ikke bare når det gjelder finansiell rådgivning, men også innenfor kredittgivning og er åpenbart å betrakte som sentrale adferdsnormer. Bak bestemmelser om habilitet og interessekonflikter ligger behovet for at beslutninger skal fattes på fritt grunnlag og behovet for at allmenheten kan ha tillit til dette. Denne tilliten er sentral for å kunne opprettholde bransjens omdømme. Habilitetsbestemmelser har blant annet som formål å skape åpenhet rundt situasjoner hvor det kan reises spørsmål ved motivet for handlinger og om mulig eliminere disse.

Styret har på bakgrunn av dette kommet til at forholdet faller inn under regelverket, og at bruddene på egenhandelsbestemmelsene innebærer brudd på sentrale og relevante atferdsnormer.

Videre er kravet til dokumentasjon sentralt innen finansbransjen, og fremgår av lovverk og God skikk. Reglene skal ivareta ulike behov, bl.a. kundens interesse, særlig å forebygge rettskonflikter knyttet til eventuell uenighet om faktum og generelt styrke tilliten til bedriften og finansbransjen.

Når det gjelder rådgivers anførsel om at dokumentasjonen finnes, men bare på et annet sted mener styret at disse tilfellene ikke innebærer brudd på God skikk men brudd på bedriftens interne retningslinjer for utførelse av investeringsrådgivning. Styret vil likevel påpeke viktigheten av at rådgiver retter seg etter rutiner og systemer bedriften har besluttet at skal benyttes. Bedriften skal i forbindelse med henvendelser fra kunder kunne oversende dokumentasjon uten å måtte lete.

Videre skal bedriften kunne gjennomføre en effektiv internkontroll, og raskt og samlet kunne oversende fullstendig dokumentasjon på etterlevelse til relevante tilsynsmyndigheter.

Mangler ved innhentet dokumentasjon for øvrig innebærer brudd på God skikk nr. 10. Styret har ved vurderingen sett hen til tidligere praksis og etter en samlet vurdering kommet til at Råd- giver gis en advarsel.

Styrets konklusjon: Rådgiver gis en advarsel.

Sak: Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok sommeren 2019 melding fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på «God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling», jf. FinAuts regelverk § 3-8. Bedriftens oppfatning er at God skikk-regel nr. 2 profesjonalitet, nr. 5 informasjon og nr. 6

interessekonflikt er brutt.

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Den innklagede ble autorisert som rådgiver for noen år siden og har vært ansatt i Bedriften rundt fire år. Rådgiver arbeidet med investeringsrådgivning innen fond og pensjon for storkunder og institusjonelle kunder.

Etter avsluttet arbeidsforhold i Bedriften ble Rådgiver ansatt i et nytt selskap. Rådgiver kontaktet sine tidligere kunder i Bedriften og foreslo reallokering av fondsplasseringer gjennom Bedriften til eiendom utenfor Bedriften. Rådgiver ga overfor kundene inntrykk av fortsatt å være ansatt i Bedriften.

Ingen kunder har gjennomført de foreslåtte eiendomsinvesteringer, og ingen kunder er blitt økonomisk skadelidende. Noen av kundene som har solgt sine fondsandeler i Bedriften etter råd fra Rådgiver, har valgt ikke å reinvestere gjennom Bedriften. Alle kundene har valgt å avslutte prosessen med Rådgiver, som ikke lenger jobber med investeringsvirksomhet, ifølge Rådgiver selv.

Styrets vurdering:

Styret i FinAut skal ta stilling til om Rådgiveren har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God skikk eller på andre sentrale og relevante atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b). Styret skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal medføre enten bortfall av autorisasjonen eller advarsel. Følgende forhold er særlig relevante i vurderingen saken:

«Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning i saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt finansbedriftens rolle.»

I denne saken er det ikke bestridt at Rådgiver overfor sine tidligere kunder i Bedriften har gitt inntrykk av fortsatt å jobbe i Bedriften og gitt råd til kunder om å omplassere midlene fra fond i Bedriften til «eksterne» eiendomsinvesteringer. Spørsmålet er om dette er i strid med God skikk- regel nr. 2 om profesjonalitet, som lyder:

«Kundebehandlingen skal være redelig og profesjonell. Rammene skal være tydelige for kunden. Når kundens valg ikke er basert på rådgivning, skal dette klart framgå overfor kunden».

Det er de to første setningene i bestemmelsen som er aktuelle her.

Styret finner det utvilsomt at Rådgivers opptreden i denne saken ikke har vært redelig og profesjonell, og at rammene ikke har vært tydelige for kunden. Dette ved at Rådgiver har misbrukt tillitsforholdet kundene har hatt til ham/henne ved å gi inntrykk av fortsatt å representere Bedriften.

Styret finner dette forholdet alvorlig, selv om det ikke har ført til faktiske reallokeringer og heller ikke har ført til økonomisk tap for kunden.

Etter styrets vurdering må det reageres tydelig på denne type rådgiveratferd.

Bedriften har anført at det foreligger brudd på God skikk-regel nr. 5, som lyder:

«Informasjonen til kunden skal være korrekt, fullstendig og ikke misvisende».

Etter ordlyden foreligger brudd på bestemmelsen, iallfall tilsynelatende, fordi Rådgiver har gitt direkte feilinformasjon om sitt manglende ansettelsesforhold i Bedriften. Imidlertid tar denne regelen primært sikte på informasjon i tilknytning til de aktuelle investeringer, ikke om ansettelsesforhold og lignende. Etter styrets vurdering kommer derfor bestemmelsen ikke direkte til anvendelse i denne saken.

Endelig har Bedriften anført at Rådgiver har opptrådt i strid med God skikk-regel nr. 6, som lyder:

«Kundens interesse skal gå foran bedriftens og ansattes interesser. Interessekonflikter skal identifiseres og motvirkes. Dersom dette er mulig, skal kunden informeres tydelig om interessekonflikten før avtale inngås».

Styrets oppfatning er at det foreligger klare brudd på denne regelen. Hvorvidt Rådgivers råd til kundene innebærer at Rådgivers og hans/hennes nye arbeidsgivers interesser faktisk er satt foran kundens interesser, har styret ikke tilstrekkelig informasjon til å kunne avgjøre. Like fullt foreligger en interessekonflikt som Rådgiver skulle ha fått på bordet ved å informere om de faktiske forhold knyttet til nytt ansettelsesforhold. Nå ble det gitt inntrykk av at Rådgiver var helt uten interesse i kundens valg i forlengelsen av de råd som ble gitt, hvilket er sterkt kritikkverdige. Rådgiver skulle ha unnlatt å ta kontakt med kundene og unnlatt å føre dem bak lyset mht. ansettelsesforholdet.

Styrets oppfatning er at Rådgivers handlinger innebærer grove brudd på God skikk-regel nr. 2 og nr. 6. Det er ikke holdepunkter for at kundene er blitt direkte skadelidende, iallfall ikke økonomisk, men markedets integritet og bransjens omdømme svekkes av slike handlinger. Imidlertid bidrar det at Bedriften melder forholdet inn til FinAut og at FinAut reagerer med adekvate sanksjoner

overfor Rådgiver, til at disse skadevirkningene reduseres.

Styret finner etter en konkret vurdering at det foreligger brudd på God skikk-regel nr. 2 og nr. 6, at normbruddene er grove og at de har vært gjentakende. Styret finner det skjerpene at Rådgivers opptreden ut fra sakens opplysninger er utslag av en veloverveid handling.

Styrets konklusjon: Rådgiver fratras sin autorisasjon.

2018

Sak: Brudd på bedriftens regler om taushetsplikt, arbeidsavtale og medvirkning til svik i skadesak

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Saken gjelder en rådgiver godkjent etter Godkjenningsordningen for selgere og rådgivere i skadeforsikring (GOS) sitt brudd på finansbedriftens regler om taushetsplikt, arbeidsavtale og medvirkning til svik i skadesak.

I forbindelse med ferie ga rådgiver bedriften tilgang til sine e-poster. Innholdet i e-postene gjorde at bedriften fikk mistanke om lojalitetsbrudd. Det ble, etter varsel til rådgiver, foretatt innsyn i rådgivers e-poster. Gjennom innsynet ble det avdekket at rådgiver har skannet og videresendt til sin private e-post-adresse et antall polisekopier. Likeså har rådgiver sendt et antall SMS til bedriftens kunder og informert om ny jobb og ønske om at disse kundene skulle følge med over til nytt selskap. Rådgiver har også sendt kopi av en kundepolise til ny arbeidsgiver.

E-postkorrespondansen viste også medvirkning til forsikringsbedrageri. Forsikringsbedrageri fremkommer og i bedriftens saksbehandlingssystem.

Den innklagede har vært godkjent som rådgiver i flere år. Det må antas at rådgiver har inngående kunnskap om de kravene som påhviler ham. Det bemerkes at rådgiveren har blitt testet i både relevant eksternt regelverk samt etikk og God rådgivningsskikk i godkjenningsprøvene.

Styrets avgjørelse 1. november 2018:

Styret i Finansnæringens autorisasjonsordninger har tatt stilling til om rådgiveren har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God rådgivningsskikk eller på andre sentrale og relevante atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til rådgiveren eller rådgivningen.

Ved valg av reaksjon vektlegger styret, i formildende retning, at kundene tilsynelatende ikke har vært

skadelidende.

I skjerpene retning trekker spesielt alvorlig av at rådgiver har foretatt handlinger i strid med loven og som også er belagt med straffeansvar. Rådgiver har i forholdet som gjelder forsøk på forsikringsbedrageri vist en grovt manglende forståelse for utøvelsen av rollen. Rådgiver har videre misbrukt bedriftens og kundenes tillit og egen stilling. Finansnæringen og autorisasjonsordningene er avhengig av tillit. Rådgivers rolleutøvelse i denne saken er egnet til å svekke denne tilliten, noe som trekker i skjerpene retning.

Etter en konkret helhetsvurdering finner Styret at Rådgiver fratras godkjenningen.

Sak: Brudd på God skikk og brudd på interne retningslinjer

Dette er en forkortet versjon av saken. Vedtaket i sin helhet kan leses på FinAuts hjemmesider.

Saken gjelder en GOS- og AFR- autorisert rådgiver sitt brudd på God skikk og brudd på interne retningslinjer.

Rådgiver ble sommer 2018 kontaktet av en kunde vedrørende et boligkjøp, og hadde samme måned et møte med kunden om finansiering av denne. I møtet ble kunden ikke opplyst om at rådgiver selv var en mulig interessent i boligen. Samme dag eller dagen etter møtet med kunden ble rådgiver og ektefellen enig om å forsøke å kjøpe boligen og la inn et bud. Rådgiver informerte hverken sin leder eller kunden om dette. Bedriften fikk først kjennskap til at rådgiver hadde kjøpt boligen da kunden informerte banken.

Bedriften hevder at rådgiver gjennom å ha holdt tilbake informasjon om sitt eget bud har handlet i strid med bestemmelsene i God Skikk om å gi kunden fullstendig informasjon og om å unngå interessekonflikt. Videre foreligger det brudd på bedriftens etiske retningslinjer. Det foreligger også brudd på tilliten i forhold til kunden, omverden, arbeidsgiver og til kolleger og nærmeste ledere.

Styret i Finansnæringens autorisasjonsordninger har tatt stilling til om rådgiveren har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God Skikk eller på andre sentrale og relevante atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til rådgiveren eller rådgivningen.

Den innklagede er autorisert rådgiver i AFR og GOS. Det er imidlertid ikke arbeid innenfor disse områdene som har ført til at rådgiver er innklaget, men rådgivers opptreden i forbindelse med en kredittsak. Regelverket kommer således ikke direkte til anvendelse. Styret har derfor vurdert om

FinAuts regelverk kommer til anvendelse på de anførte normbrudd. Styret bemerker at krav til

håndtering av interessekonflikter/habilitet står sentralt, ikke bare når det gjelder finansiell rådgivning, men også innenfor kredittgivning og er åpenbart å betrakte som sentrale adferdsnormer.

Styrets avgjørelse 5. desember 2018:

Etter Styrets vurdering foreligger det alvorlig brudd på sentrale og relevante adferdsnormer og på bedriftens interne retningslinjer. Videre anses bruddene for å ha skjedd innenfor et sentralt virksomhetsområde.

Rådgivers handlemåte kan tyde på en manglende vurderingsevne. Rådgiver har vist at personlige interesser kommer foran kundens og bedriftens i en interessekonflikts-situasjon. Rådgiver har vist manglende kunnskaper og/eller ferdigheter i forhold til bransjens etiske standard. Det trekkes også i skjerpende retning at rådgiver i denne saken er den profesjonelle parten og at kunden må kunne stole på at rådgiver i varetar hans interesser. Det understrekes at rådgiver har en selvstendig plikt til å følge gjeldende lover, Finansnæringens Autorisasjonsordningers regler om God skikk, sentrale adferdsnormer og interne retningslinjer.

Rådgivers opptreden har vært skadelig for kunden, bedriften og for bransjens omdømme.

Styret mener rådgivers handlinger er så alvorlig at rådgiver er uskikket til å inneha det ansvaret denne typen stilling/arbeid innebærer.

Etter en konkret helhetsvurdering finner Styret at Rådgiver fratras AFR-autorisasjonen og GOS-godkjenningen.

2017

Sak: Pengeoverføringer

Saken gjelder en autorisert finansiell rådgiver (Rådgiver) som over flere år har mottatt til sammen NOK 10,2 millioner i forbindelse med sin rådgivning av en kunde og dennes selskap. Overførslene har skjedd uten at det foreligger noen form for dokumentasjon. Telefonsamtalene er heller ikke dokumentert, og overførslene, benevnt som gaver, er ikke rapportert til arbeidsgiver.

Overførslene er brudd på bankens etiske regelverk og flere bestemmelser i verdipapirhandelloven og ble avdekket av finansbedriften (Bedriften) gjennom det interne transaksjonsovervåkingssystemet.

Styrets avgjørelse 23.mars 2017:

Tema for denne saken er gaveoverføringene. Styret finner at det foreligger klare brudd på bedriftsinterne regler om interessekonflikter og habilitet.

Styret finner det videre hevet over tvil at Rådgiver som privatperson har hatt økonomisk interesse i kundeforholdet, uten at Bedriften er underrettet om dette, slik det var plikt til. Snarere har Rådgiver forsøkt å holde sin private relasjon til Kunden skjult.

Rådgiver ble autorisert i 2011 og burde ha forstått at ovennevnte forhold utgjør klare normbrudd. Styret understreker at etikk og God rådgivningsskikk er en bærebjelke i autorisasjonsordningen og at profesjonell og etisk god kundebehandling er helt sentralt i kundebehandlingen.

Ut fra faktum i saken har Styret lagt til grunn at Kunden selv har ønsket å overføre pengene til Rådgiver. Det trekkes i retning av at Kunden ikke kan anses å ha blitt skadelidende. Ut fra normbruddene som er begått, vektlegges dette imidlertid ikke i særlig grad. Rådgivers opptreden innebærer grove tillitsbrudd og er skadelig for Bedriften og for bransjens omdømme.

Rådgiveren er fratatt sin autorisasjon.

Fullstendig behandling er offentliggjort på FinAuts hjemmesider.

Sak: Gjentatte brudd på bankens policy

Saken gjelder en autorisert finansiell rådgivers (Rådgiver) gjentatte brudd på finansbedriftens (Bedriften) reglement, policy og rutiner på kredittområdet i perioden 2012 til 2016. Rådgiver har tidligere mottatt advarsel for brudd på kredittreglementet og jobber nå i annen stilling i Bedriften.

Rådgiver har jobbet i bank siden 1983, siden 2003 som finansrådgiver. Siden 2012 har vedkommende vært ansatt i Bedriften. I saken er det trukket inn en rekke interne regler, rutiner og retningslinjer. Med unntak for boliglånsforskriften er ovennevnte regelverk internt, samtidig som det interne regelverket i stor grad reflekterer allmenne atferdsnormer på kredittområdet i finansbedriftene.

Styrets avgjørelse 2.mai 2017:

Styret vil understreke at en finansiell rådgivers utøvelse av dårlig bankhåndverk på kredittområdet isolert sett ikke er tilstrekkelig for advarsel eller fratakelse av autorisasjon som finansiell rådgiver. For at brudd på sentrale atferdsregler på kredittområdet skal bli sanksjonert, må det enten foreligge gjentatte plikt- brudd eller pliktbruddet må være grovt. I foreliggende sak finner styret at det foreligger gjentatte brudd på relevante og sentrale atferdsnormer.

Bruddene er etter styrets vurdering egnet til å svekke tilliten til rådgiveren/selgeren, som i gjentatte saker ikke synes å ha tatt viktig internt regelverk på kredittområdet på alvor. Det er nærliggende at bruddene også er egnet til å svekke tilliten til eventuell finansiell rådgivning, selv om styret ikke har godt nok grunnlag til å konkludere med dette. Etter styrets vurdering er rådgivers forhold imidlertid egnet til å svekke tilliten til virksomheten som sådan, om enn ikke i svært stor grad.

Etter en konkret vurdering av de innmeldte saker, finner styret at det foreligger gjentatte brudd på «andre sentrale atferdsnormer» av et slikt omfang at advarsel må gis. I vurderingen av sanksjon har styret særlig lagt vekt på at bruddene har skjedd utenfor det direkte anvendelsesområdet for God rådgivningsskikk, og at bruddene, hver for seg og samlet, ikke er så grove at de berettiger noen strengere sanksjon.

Fullstendig behandling er offentliggjort på FinAuts hjemmesider.

2016

Sak: Forfalskning av dokumenter i åtte kredittsaker

Saken gjelder en autorisert finansiell rådgivers forfalskning av dokumenter i forbindelse med behandling av kredittsaker i finansbedriften. Likestilt med brudd på God rådgivningsskikk, er dette i strid med sentrale og relevante atferdsnormer og saken rammes av straffeloven kapittel 29 om vern av tilliten til penger og visse dokumenter, jf. §§ 361 (dokumentfalsk) og 362 (mindre dokumentfalsk).

Styrets avgjørelse 4. mai 2016:

Styret finner det utvilsomt at dokumentfalsk av et omfang og en alvorlighetsgrad som i denne saken

– på et sentralt virksomhetsområde – utgjør grove brudd på sentrale og relevante atferdsnormer. Bruddene er åpenbart egnet til å svekke tilliten til Rådgiveren. I denne saken finner styret at handlingenes grovhet alene tilsier at Rådgiver blir fratatt sin autorisasjon.

I forlengelsen av dette momentet kommer at markedets integritet og bransjens omdømme er blitt skadelidende. Det er også risiko for at kunder og Bedrift lider tap som følge av Rådgivers dokumentfalsk.

Fullstendig behandling er offentliggjort på FinAuts hjemmesider.

Antall avvik og mindre saker behandlet i bedriftene (iht. tall fra bedriftenes internkontrollrapporter):
563 avvik fra 12 bedrifter.

2015

Sak: Omklassifisering av 122 web-kunder til rådgivningskunder i strid med bedriftens retningslinjer og gjennomføring av kundemøter uten dokumentasjon - rådgiveren fratras autorisasjonen som følge av gjentatte og grove brudd på God rådgivningsskikk.

Den aktuelle saken gjelder en rådgiver som hadde omklassifisert 122 web-kunder til rådgivningskunder og overført til rådgivers portefølje. Styret finner at omklassifiseringen fra web- kunde til rådgivningskunde isolert sett ikke er i strid med God rådgivningsskikk.

I henhold til klare bedriftsinterne retningslinjer på området, skal imidlertid God rådgivningsskikk alltid følges ved slike skifter i kundeforhold. I saken er dokumentasjonsplikten ikke overholdt. At overførslene ble gjort «i det skjulte», bygger opp under at rådgiveren forstod at vedkommende opptrådte galt, noe som trekker i skjerpende retning.

Etikk og God rådgivningsskikk er en bærebjelke i autorisasjonsordningen, med strenge krav til anvendelsen i kundemøter. For seks av kundene er det gjennomført kundemøter, og i tre av tilfellene er det gitt tilbud om investeringer til kunden. Manglende dokumentasjon også i disse tilfellene gjør det vanskelig å etterprøve om grunnlaget er godt nok for de tilbud og anbefalinger som er gitt.

Dokumentasjonsplikten skal gjøre det mulig å etterprøve at God rådgivningsskikk (for øvrig) er fulgt og er således viktig for å ivareta kundens interesser, tilliten til rådgiveren, finansbedriften, markedets integritet og bransjens omdømme. Dokumentasjonsplikten skal forebygge rettskonflikter ved uenighet om faktum.

Styrets avgjørelse 30. september 2015:

Etter en samlet og konkret vurdering har styret kommet til at rådgiverens handlinger innebærer gjentatte brudd på God rådgivningsskikk av en slik grovhet at autorisasjonen må fratras vedkommende.

Fullstendig behandling er offentliggjort på FinAuts hjemmesider.

Sak: Grove og gjentatte brudd på sentrale atferdsnormer og på relevante interne regler i

Bedriftens kredittpolicy og habilitetsregler.

Den aktuelle saken gjelder en Rådgiver som har hatt et løpende mellomregningsforhold til kunder knyttet til spillegjeld og som i samme periode har innstilt på lån til Kundene. Det er i strid med Bedriftens kredittpolicy og habilitetsregler. Bedriftens habilitets- og etikkregler utgjør en del av de sentrale atferdsnormene, og bruddet har skjedd innenfor et sentralt virksomhetsområde.

Det er avdekket brudd på dokumentasjonsplikten i sakene, et sentralt normbrudd som vil kunne være skadelig for Bedriften og for bransjens omdømme. Dokumentasjon skal forebygge rettskonflikter ved å klargjøre faktum ved uenighet mellom finansbedrift og kunde. Normbruddene har utsatt Bedriften for tapsrisiko og omdømmemessig risiko. Rådgiver kunne og skulle ha handlet annerledes ved å overlate behandlingen av lånesøknadene og kundeansvaret til andre.

Styrets avgjørelse 1. mars 2016:

Styret har kommet til at forholdet i saken samlet sett utgjør grove og gjentatte brudd på sentrale atferdsnormer og på relevante interne regler i bedriften. Etter en konkret vurdering av de relevante momentene i saken, er styret kommet til at riktig sanksjon er fratakelse av autorisasjonen.

Fullstendig behandling er offentliggjort på FinAuts hjemmesider.

Antall avvik og mindre saker behandlet i bedriftene (iht. tall fra bedriftenes internkontrollrapporter): 13 bedrifter melder om 756 avvik og mindre brudd.

2014

Sak: Brudd på reglene om dokumentasjonsplikt ved salg av fondsandeler i God rådgivningsskikk regel 10 og verdipapirhandellovens § 10 - 17 jfr.

Den aktuelle saken gjaldt salg av fondsandeler til en verdi av omlag 57,9 millioner kroner. Ordren ble registrert og kontrollert i bedriftens ordresystem av rådgiveren. Det forelå ingen dokumentasjon på at kunden hadde gitt salgsordren, og kommunikasjonen med kunden ble heller ikke loggført.

Saken var meldt inn av rådgiverens arbeidsgiver for vurdering av om forholdet utgjør brudd på God rådgivningsskikk etter AFR-regelverket § 3 - 4. Styret fant det utvilsomt at det forelå brudd på reglene om dokumentasjonsplikt.

Dokumentasjonsplikten er i seg selv en viktig bestemmelse, særlig av hensyn til markedets integritet, bransjens omdømme og ivaretagelse av kundens interesser. Styret la i denne saken begrenset vekt på at det i ettertid viste seg å være enighet mellom kunde og rådgiver om sakens

fakta.

Dokumentasjonsplikten skal nettopp forebygge rettskonflikter knyttet til eventuell uenighet om faktum. F.eks. om det foreligger investeringsrådgivning eller ordreforiming, og innholdet i denne.

Styrets avgjørelse 19. september 2014:

Styret i Finansnæringens autorisasjonsordninger besluttet 19. september 2014 å gi en autorisert finansiell rådgiver en advarsel for brudd på dokumentasjonsplikten i God rådgivningsskikk regel 10 og verdipapirhandellovens § 10 - 17 jfr. verdipapirforskriften § 10 - 31.

Fullstendig behandling er offentliggjort på FinAuts hjemmesider.

Antall avvik og mindre saker behandlet i bedriftene (iht. tall fra bedriftenes internkontrollrapporter):
548 saker fra 12 bedrifter.

2013

Sak: Systematiske brudd avdekket gjennom kontroll av dokumentasjon fra kundesamtaler.

Saken gjelder brudd avdekket gjennom stikkprøver og kontroll av dokumentasjon fra gjennomførte kundemøter. Bedriften hevder at rådgiveren har brutt reglene for God rådgivningsskikk og/eller interne ru- tiner. Bruddene viser til mangelfull risikoavdekking og manglende sammenheng mellom behovsavdekking og løsningsforslag.

Autorisasjonsnemndas avgjørelse 25. februar 2013:

Autorisasjonsnemnda finner at det er utvist kritikkverdig rådgivningsatferd som innebærer brudd på God rådgivningsskikk. Ifølge retningslinjene pkt. 7 skal rådgiveren "sørge for tilstrekkelig, skriftlig dokumentasjon av innholdet i rådgivningssamtalen og av de avtaler som gjøres". Dette er et krav rådgiveren i foreliggende sak ikke har oppfylt på tilstrekkelig god måte. Nemnda finner imidlertid at bruddene på God rådgivningsskikk samlet sett ikke er av en slik art og/eller av et slikt omfang, at det gir grunnlag for fratakelse av autorisasjonen eller advarsel. Nemnda har vektlagt blant annet at rådgiveratferden ikke er blitt korrigert av bedriften underveis i den perioden rådgivningstilfellene relateres til.

Sak: Brudd på God rådgivningsskikk regel om å sørge for at kundens interesser går foran bedriftens og rådgiverens egne interesser (regel nr. 6) samt kravet til skriftlig dokumentasjon (regel nr. 10).

Saken gjelder at en rådgiver anbefalte og formidlet unoterte aksjer kunder utenom rådgiverens tilgjengelige portefølje. Salget har foregått i finansbedriftens lokaler i og utenfor ordinær arbeidstid, over en periode på ett år og for til sammen over 2 millioner kroner. Finansieringen av kjøpene er delvis gjort ved innløsning av produkter fra finansbedriftens porteføljer.

Autorisasjonsnemndas avgjørelse 28. august 2013:

Autorisasjonsnemnda er kommet til at den innklagede rådgivers handlinger innebærer grove brudd på retningslinjene for God rådgivningsskikk. Nemnda har særlig lagt vekt på at det av hensyn til markedets integritet og bransjens omdømme, er nødvendig med en streng reaksjon ved handlinger av så alvorlig karakter som i foreliggende sak. Den innklagede rådgiver fratras sin autorisasjon som finansiell rådgiver. Avgjørelsen er enstemmig.

Antall saker behandlet i bedriftene (iht. tall fra bedriftenes internkontrollrapporter): 4 saker fra 3 bedrifter.

2012

Sak: Bruk av tittelen autorisert finansiell rådgiver i mail i privat sak, vurdering av autorisert finansiell rådgivers egnethet.

Beskrivelse: Autorisasjonsordningen bes vurdere en rådgivers egnethet som finansiell rådgiver med bakgrunn i at vedkommende har benyttet tittelen i en privat mail.

Autorisasjonsnemndas avgjørelse 2. mai 2012:

Klagen tas ikke til følge. Autorisasjonsnemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig sammenheng mellom hendelsen og den påklagedes autorisasjon, og hendelsen i seg selv er ikke av en karakter som innebærer noe pliktbrudd iht. regelverket.

Antall saker behandlet i bedriftene (iht. tall fra bedriftenes internkontrollrapporter): 26 saker fra to bedrifter.

Sak: Krav til dokumentasjon og informasjonsplikt – ny sak om brudd på bransjenormen God skikk
To byggelån var tema da styret i FinAut behandlet en sak i oktober i fjor. Saken ble klaget til det særskilte klageorganet som opprettholdt styrets vedtak.

Bedriften som meldte saken, mente at den autoriserte rådgiveren hadde brudd God skikk i to konkrete saker om byggelån ved å belaste byggelånet for annet enn utgifter til boligprosjektet og å belaste lånet for fakturaer uten at kunden godkjente dette.

Dokumentasjon av utbetalinger – redelig og profesjonell kundebehandling

Å benytte byggelånet til å dekke avdrag på billån, i tillegg flere overføringer til private kontoer, er ikke i tråd med redelig og profesjonell kundebehandling. At dette av rådgiver ble oppfattet som forsvarlig fordi kunden var kommet langt med å få slutført byggingen, vitner om at rådgiver bevisst har sett bort fra retningslinjene som gjelder for byggelån, sier styret i sitt vedtak. Styret sier videre at når det var tale om overføringer til private kontoer, burde rådgiver vist større aktsomhet og sørget for god dokumentasjon på at det var tale om utbetalinger til boligformål. Å unnlate dette er et klart brudd på God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet, i tillegg til å være i strid med bedriftens rutiner.

Kundebehandlingen skal være redelig og profesjonell. Rammene skal være tydelige for kunden. Når kundens valg ikke er basert på rådgivning, skal dette klart framgå overfor kunden.

Ble rådgiver manipulert av kunden

Rådgiver erkjente at de interne kravene til dokumentasjon ikke i tilstrekkelig grad var oppfylt. Rådgiver mente at han kunne ha blitt bevisst manipulert av kunden. Styret fant det vanskelig å få klarhet i dette, siden rådgiver ikke hadde overholdt dokumentasjonskravene. Det var imidlertid etter styrets vurdering uten betydning for saken.

Medlåntaker

I forbindelse med konvertering av byggelånet ble det byttet rådgiver i saken. I møtet med kundene kom det frem at den ene parten ikke kjente til overførslene av betydelige beløp til private kontoer.

Om dette sier styret:

Styret legger til grunn at rådgiver har unnlatt å informere medlåntaker om utbetalingene, i strid med bedriftens retningslinjer. Etter styrets vurdering er det særlig alvorlig at rådgivers unnlattelse av å overholde dokumentasjons-, og informasjonskravene i dette tilfellet har gått ut over en medlåntaker.

Hva hadde kunden godkjent

Den andre saken gjaldt et byggelån hvor fakturaer som var belastet byggelånet, var utstedt i navnet på entreprenør. Bedriften anførte at disse var belastet byggelånet uten at kunden hadde godkjent eller vært informert om belastningene. Det manglet også underlag på to fakturaer. Rådgivers kundebehandling gjorde at kunde ikke har hatt mulighet for å følge opp budsjett og hva kunden faktisk har betalt for.

Rådgivers informasjonsplikt

Styret la til grunn at rådgiver ikke hadde forelagt fakturaene fra selger/utbygger for kunden før utbetaling, i strid med bedriftens retningslinjer.

Det er sentralt at kundene kan ha tillitt til at det ikke foretas utbetalinger fra deres lån uten at de informeres på forhånd. Rådgivers brudd på informasjonsplikten var etter styrets vurdering et brudd på God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet. At kundene ble informert i etterkant i forbindelse med konvertering, eller eventuelt kunne følge med på utførte utbetalinger i nettbanken, endret ikke på dette.

Bedriftens rutiner

Styret bemerket at uregelmessighetene ble oppdaget i forbindelse med at lånet gikk til mislighold, samt at kunde tok kontakt. Selv om det kunne stilles spørsmål ved om bedriften burde hatt bedre oppfølgings-, og kontrollrutiner, påpekte styret at rådgiver har et selvstendig ansvar for å etterleve bedriftens retningslinjer og God skikk.

Styrets vurdering

Bruddene på God skikk ble vurdert å være alvorlige og gjentakende. Videre har rådgiver lang erfaring fra bransjen, noe som trakk i retning av at bruddene på God skikk burde sanksjoneres. Styret la til grunn at rådgiver bevisst hadde brutt bedriftens retningslinjer for byggelån relatert til utbetalingene knyttet til billån, og at rådgiver i flere tilfeller hadde unnlatt å dokumentere utbetalinger og brutt plikten til å informere kunden og medlåntaker før utbetalinger. Styret fant dette sterkt kritikkverdig.

Styrets vedtak

Rådgiver fratras sin autorisasjon i Kreditt for ett år. Rådgiver ilegges advarsel relatert til autorisasjonene i Sparing og investering (AFR), Skadeforsikring og Personforsikring. I tillegg pålegges Rådgiver å avlegge og bestå eksamenen "Tverrgående emner" innen tre måneder fra styrets avgjørelse meddeles Rådgiver, som vilkår for opprettholdelse av autorisasjonene i Sparing og investering (AFR), Skadeforsikring og Personforsikring.



Finansnæringens Autorisasjonsordninger

Post PB 2572 Solli, 0202 Oslo **Besøk** Hansteens gt. 2, Oslo

Telefon +47 23 28 42 00 **Web** www.finaut.no **E-post** post@finaut.no