

11-03-2026 Sak 54: Disiplinærutvalgets vedtak

Bakgrunn og saksbehandling

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok høsten 2025 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

Meldingen ble oversendt til Rådgiver av FinAut. Rådgiver svarte, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Siste kommentar ble mottatt fra Rådgiver senhøsten 2025.

Både Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c).

Saksfremstilling

Innledning

Rådgiver er autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for Skadeforsikring (årxx), Personforsikring (årxx), Skadeforsikring næringsliv (årxx) og Personforsikring næringsliv (årxx).

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at Rådgiver har utført registreringer av småbåter som kundene ikke eide (...) Båtene er lagt inn parallelt med øvrige dekninger uten at oppsigelse er sendt til tidligere selskap. Felles for kundene er at de oppnår høyere samlrabatt ved å ha båten inne når man setter de i kraft, enn om de ikke var registrert på avtalen. Det er ikke logg på båtene, men på de andre produktene. Produkter er senere fjernet av kunder eller avdekket ved samtaler.

Bedriften mener dette har påvirkning på arbeidstakers provisjon og premie.

Det fremgår at det totalt er avdekket xx saker (registreringer) i strid med tegningsretningslinjene.

(...)

Bedriften anfører at Rådgivers handlinger innebærer brudd på God skikk.

(...)

Rådgivers anførsler

Rådgiver bestrider at det foreligger brudd på God skikk og anfører at anklagene bygger på feilaktige og mangelfulle forutsetninger.

Rådgiver anfører at påstandene om salg uten kundens aksept er feil og ikke dokumentert. Rådgiver stiller spørsmål ved (...)

(...)

Rådgiver fremholder at hen over perioden har hatt høy salgsaktivitet og betydelig omsetning, og at det fremstår lite rasjonelt at hen bevisst skulle risikere (...) autorisasjon for et lite antall salg uten reell gevinst. Hen avviser at det foreligger økonomiske incentiver knyttet til rabattbruk, og opplyser at hen ikke har mottatt tilbakemelding om utilfredsstillende rabattnivå.

Videre anføres det at alle tilbud er akseptert skriftlig av kundene, og at både tilbud og aksept fremgår av kundelogger. Rådgiver mener hen urettmessig blir holdt ansvarlig for at enkelte kunder i ettertid har benektet eierskap til båt, blant annet etter direkte kontakt fra daglig leder, uten at Rådgiver selv har fått anledning til å uttale seg eller etterprøve kundens forklaringer.

(...)

(...)

Disiplinærutvalgets vurdering

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått gjentatte eller grove brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Bedriften anfører at Rådgiver har brutt retningslinjer for tegning av forsikring i totalt xx saker. Dette gjelder særlig en rekke saker hvor kunder har tegnet forsikring på småbåt eller jolle. Bedriften anfører at det er tale om båter kundene ikke eier, og at motivasjonen har vært å gi kundene lavere pris gjennom økt samlerabatt. Rådgiver bestrider dette.

Det er imidlertid ikke omstridt at det er mangelfull dokumentasjon i disse sakene. Rådgiver har forklart at hen ikke har noen god forklaring på hvorfor båtforsikringene ikke var dokumentert i kundeloggen på samme måte som øvrige produkter. Hen forklarte dette med en hektisk arbeidshverdag med mange samtidige saker og kunder, noe Disiplinærutvalget ikke finner sannsynliggjort. Disiplinærutvalget vil påpeke at en hektisk arbeidshverdag med mange samtidige saker uansett ikke ville ha redusert kravene til dokumentasjon, som i salgs- og rådgivningssammenheng er en viktig plikt å overholde. Etter Disiplinærutvalgets vurdering er det sannsynliggjort at Rådgiver har lagt inn forsikringer for småbåter og joller uten at dette var et reelt behov hos kundene.

(...)

Disiplinærutvalget finner at Rådgivers handlinger innebærer brudd på God Skikk regel 2 (Profesjonalitet), regel 4 (Grunnlag og behovsanalyse), regel 5 (Informasjon) og regel 10 (Dokumentasjon).

Samlet er det Disiplinærutvalgets vurdering at Rådgiver har begått gjentatte brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c).

I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner og eventuelt hvilke sanksjoner som skal ilegges.

Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

- Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner, avhengig av alvorlighetsgrad, som vilkår for å beholde autorisasjonen(e), for eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
- Fratakelse av autorisasjon(er). Det kan settes en frist på inntil 3 år for når kandidaten kan søke om å avlegge nye prøver. Fristen som settes avhenger av alvorlighetsgrad.

Følgende forhold bør særlig vektlegges i vurderingen av type sanksjon(er):

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning av saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt medlemsbedriftens rolle.

Disiplinærutvalget har etter en samlet vurdering av alvorlighetsgraden i saken kommet til at Rådgiver skal ilegges en advarsel. I tillegg pålegges Rådgiver å bestå praktisk prøve i Autorisasjonsordningen for Skadeforsikring og Personforsikring før Rådgivers autorisasjoner kan aktiveres på nytt. Rådgiver har nå status som hvilende i autorisasjonsordningene som følge av at hen ikke lenger er ansatt i Bedriften. De praktiske prøvene må bestås før eventuell ny arbeidsgiver kan aktivere Rådgivers autorisasjoner.

Disiplinærutvalgets konklusjon

Rådgiver ilegges advarsel. I tillegg pålegges Rådgiver å bestå praktisk prøve i Autorisasjonsordningen for Skadeforsikring og Personforsikring før Rådgivers autorisasjoner kan aktiveres på nytt.

Den autoriserte kan innen 4 uker påklage Disiplinærutvalgets avgjørelse til det særskilte klageorganet. Fristen regnes fra det tidspunktet underretning om avgjørelsen er kommet frem til innklagede, jf. regelverket § 3-8 g).