

## **1. BAKGRUNN OG SAKSBEHANDLING**

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok sommeren 2020 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut oversendte Meldingen med dokumentasjon til Rådgiver med frist for å svare. Rådgiver svarte innen fristen. (Rådgivers svar). Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse med svarfrist på en uke. Det har vært flere runder med kontradiksjon, som blant annet inkluderer oppfølgingsspørsmål fra FinAut. Siste kommentar ble mottatt fra Rådgiver og fra Bedriften høsten 2020.

Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Styret finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 f).

## **2. SAKSFREMSTILLING**

### **2.1 Innledning**

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for sparing og investering (AFR) for en del år siden.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

### **2.2 Bedriftens anførsler**

Bedriften anfører at Rådgiver har begått gjentakende brudd på regler og interne retningslinjer som gjenspeiles i God skikk-reglene nummer 2 - Profesjonalitet, 4 – Grunnlag og behovsanalyse, 5 - Informasjon, 7 – anbefaling og avtale og 10 - Dokumentasjon. Bedriften vurderer at det er begått vesentlige brudd på pliktene til å kartlegge kundens situasjon for å sikre god rådgivning og til å dokumentere hva som har blitt gjort på tilfredsstillende måte. Videre anser bedriften det som alvorlig at handler feilaktig er registrert som ren ekspedisjon til tross for at lydopptak og etterfølgende samtaler med kundene tyder på at kunden har mottatt investeringsrådgivning.

Meldingen omfatter tre konkrete saker innenfor virkeområdet for sparing og investering (AFR). Hovedpunktene i Bedriftens anførsler gjengis i det følgende.

### Sak 1:

kunden klaget på at de hadde tapt penger på en investering som de anså som tryggere enn et ordinært bankinnskudd.

Kunden (et eldre ektepar) solgte selskapet sitt for noen år siden, og investerte i et rentefond i tidlig i 2020 etter fysisk møte med Rådgiver. Kunden har fortalt banken i ettertid at kunden gjorde investeringen med den forståelse at dette var lavere risiko og høyere avkastning enn vanlige bankinnskudd. Investeringen ble gjort gjennom deres investeringsselskap. I løpet av de 30 dagene etter investeringen realiserte kunden halvparten av beløpet i flere transaksjoner. Midlene ble tatt ut fra Bedriften og investert i et annet produkt hos en annen aktør. Mesteparten av det investerte beløpet var realisert før de store fallene i markedet på grunn av korona i midten / slutten av mars. Den siste delen av investeringen ble realisert i begynnelsen av juni med et samlet tap for kunden på ca. kr. 100.000.

Det er Bedriftens vurdering at den opprinnelige rådgivningen er mangelfullt dokumentert med et ufullstendig møtereferat og en investeringshorisont som ikke passer med kundens oppfatning. Dialogen mellom kunde og Rådgiver etter at midlene ble investert er ikke dokumentert overhodet. Salgsordre er ikke lagret i Bedriftens systemer og det er ikke laget et møtereferat eller kommentert i kundeportalen med dato og tidspunkt for videre samtaler mellom Rådgiver og kunde.

Anbefalingen til kunden og grunnlag for denne gjennomgås med kunden for å sikre at kunden forstår både anbefalingen og at grunnlaget for denne er korrekt. Dette er ikke dokumentert og trolig ikke gjort, da avviket i virkelighetsforståelsen mest sannsynlig ville ha vært avdekket ved en slik gjennomgang.

Når det gjelder kartleggingen av kunden anfører bedriften at det er ikke fylt ut informasjon om kunnskap og erfaring for ektefellen som stod for det meste av dialogen, men kun for den andre ektefellen som var mer en passiv deltager. Bedriften er av den oppfatning at Rådgiver ikke har oppfylt sin plikt til å sikre at kunden forstod helt sentrale egenskaper ved en plassering i denne type rentefond, herunder hvordan en slik investering vil kunne utvikle seg som følge av endringer i rentemarkedet.

Kunden sier selv at det alltid var snakk om å bruke deler av midlene til bygging av hytte noen måneder senere, mens Rådgiver skriver at horisonten er på mer enn 3 år. Det er også overraskende at Rådgiver i dialogen ikke avdekket at det var en mulighet for at opptil halvparten av midlene skulle

investeres i et annet produkt ila de første 30 dager, eller at kunden skulle bygge hytte som ville kreve store uttak.

#### Sak 2:

Bedriften anfører at brudd på Bedriftens rutiner om rådgivning og God skikk-reglene ble avdekket som følge av klage fra kunden på at kunden hadde tapt penger som følge av i) mangelfull informasjon om tap i et rentefond før andelene ble realisert, og ii) manglende oppfølging fra Rådgivers side med den konsekvens at kunden ikke hadde fått den planlagte eksponeringen i aksjemarkedet.

Kunden investerte flere millioner fra seg privat og gjennom sitt selskap i et obligasjonsfond i høsten 2019. Denne plasseringen ble ikke gjort basert på råd fra Rådgiver, men etter anbefaling fra en annen rådgiver i Bedriften.

Kunden tok kontakt med Rådgiver og realiserte investeringene i obligasjonsfondet etter dialog med Rådgiver om våren.

Det går frem av lydopptak at kundens intensjon var å investere tilsvarende beløp i aksjer. Det ble ikke gjort. Av samtalene fremgår det også at realisasjonen medfører et tap, men tapets størrelse presiseres ikke. Videre sier Rådgiver at dette tapet trolig vil dekkes inn ved at kunden reinvesterer i et stigende aksjemarked. Rådgiver tok imidlertid ikke kontakt med kunden for å bistå med reinvestering av disse midlene. Kunden sitter i dag med et realisert tap på ca. 5 % etter realisasjon av andelene i fondet og pengene står plassert på en bankkonto. Kunden ha gått glipp av betydelig meravkastning som følge av manglende eksponering i aksjemarkedet.

Bedriften kan ikke se at Rådgiver har dokumentert kommunikasjonen med kunden i samsvar med bankens interne rutiner og reglene i God skikk. Etter å ha lyttet til telefonsamtalene er det ingen tvil om at Rådgiver har ytt investeringsrådgivning til kunden og at det ble oppfattet som rådgivning fra kunden side. Kravene til dokumentasjon er ikke fulgt da det ikke er skrevet noe referat fra rådgivningssamtalen. Kunden er dermed heller ikke mottatt noe referat fra disse samtalene. Rådgiver har gitt en rekke råd og anbefalinger til kunden over telefonen uten først å innhente nødvendig informasjon om kunden og uten å kartlegge kundens finansielle situasjon, sparemål, tidshorison og risikovilje i samsvar med gjeldende krav.

Samtalen med kunden er ikke registrert som investeringsrådgivning og den etterfølgende realisasjonen av andelene er feilaktig registrert som en ren ekspedisjon eller utførelse av ordre i Bedriftens kundesystem.

Bedriften ser det som en formildende omstendighet at hendelsene skjedde under en ekstraordinær situasjon med enormt arbeidspress for Rådgiver som følge Covid-19 og fallet i oljeprisen med de konsekvenser dette hadde for finansmarkedet, men at dette ikke fritar Rådgiver fra å etterleve gjeldende krav all den tid bankens systemer var tilgjengelige og i drift hele denne perioden.

### Sak 3:

Kunden og ektefelle hadde investert flere millioner kroner i ulike fond med en samlet aksjeeksponering på rundt 50 %. Kunden var bekymret for sin eksponering i aksjemarkedet gitt koronautbruddet og kontakter Rådgiver med ønske om å selge sine andeler. Kunden realiserte samtlige investeringer i verdipapirfond med gevinst på våren med bistand fra Rådgiver og pengene ble plassert på innskuddskonto. Kunden har ikke behov for pengene i dag og har gitt uttrykk for at mesteparten av midlene er tiltenkt neste generasjon.

Realisasjon av fondsandelene er registrert som en ekspedisjon av ordre (ordreutførelse) i Bedriftens systemer til tross for at det i lydopptak virker som det har vært en dialog på e-post rundt salg av midlene.

Rådgivningen som kunden fikk i vår, er etter Bedriftens syn mangelfull da den har fokusert på timing og ikke tatt hensyn til kundens sparemål, finansielle situasjon og tidshorisont. Bedriften har fått opplyst at Rådgiver ikke hadde diskutert eller avklart med kunden hvordan kunden på sikt skulle plassere disse midlene/få dem inn verdipapirmarkedet igjen for å sikre best mulig avkastning for neste generasjon. Gitt lang tidshorisont kan manglende eksponering mot verdipapirmarkedet innebære at kunden går glipp av betydelig meravkastning sett opp mot avkastningen på en innskuddskonto.

Videre kan Bedriften ikke finne spor av diskusjoner rundt de skattemessige konsekvensene forbundet med en realisasjon. Tatt i betraktning at kunden ikke hadde behov for disse midlene nå og at de er tenkt overført til neste generasjon, betviler bedriften om anbefalingen om å realisere andelene rent faktisk var i kundens interesse og kan anses som en egnet anbefaling.

## **2.3 Rådgivers anførsler og Bedriftens kommentarer**

Rådgiver har inngitt kommentarer til de tre sakene Meldingen gjelder. I det følgende gjengis forkortet hovedpunktene i Rådgivers anførsler, samt Bedriftens kommentarer til Rådgivers svar.

### Sak 1:

Rådgiver anfører at Bedriftens fremstilling av fakta av dette kundeforholdet er ufullstendig, noe som fører til feilslutninger i Bedriftens etterfølgende vurderinger.

På kundemøtet deltok Rådgiver sammen med en representant fra et annet område i Bedriften. I tråd med fast praksis var den andre ansvarlig for å føre referat fra kundemøter.

Til dette ovennevnte har Bedriften kommentert at Rådgiver skriver den delen av referatet som gjelder investering og det er også gjort i dette tilfellet. Bedriften har fremlagt referat skrevet av Rådgiver og anfører at referatet gir ingen dekkende beskrivelse av hva som ble sagt og gjort i dette kundemøtet i forhold til eventuelle investeringer.

FinAut har etterspurt nærmere informasjon om arbeidsfordelingen i Bedriften. Bedriften har opplyst om dette.

Rådgiver anfører at Investeringshorisonten på mer enn 3 år var riktig for kunden. Kunden ventet en etterbetaling fra salget av selskapet sitt, og Rådgivers oppfatning var at disse midlene skulle brukes til hytten og ytterligere investeringer.

Bedriften har kommentert at noe annet går frem av referatet.

Da den kommende utbetalingen både var usikker og trolig lenger frem i tid, finner Bedriften det underlig at Rådgiver nå fastholder at dette beløpet skulle brukes både til hyttebygging og fremtidige investeringer.

Det bestrides at det ikke ble foretatt en gjennomgang av anbefaling og grunnlag med kunden, og at det er mangler ved kartlegging av kundens kunnskap og erfaring. Anbefalt tidshorisont for en investering i rentefond ble diskutert med kunden. At kunden i ettertid valgte å trosse dette skyldes forhold som Rådgiver ikke har innsyn i.

Rådgiver avviser å ha vært kjent med at kunden hadde planer om å investere i et annet produkt. Forutsetningen for rådgivningen var at alle midlene skulle investeres i Bedriften.

#### Sak 2:

Rådgiver anfører at det er en selvmotsigelse i Bedriftens faktumgjengivelse at det henvises til e-postutveksling før og etter samtalene som fant sted våren 2020, samtidig som det slås fast at kunden ikke ble fulgt opp i etterkant av samme samtale. Rådgiver vet at det i alle fall ble sendt en e-post i etterkant av samtalene, hvor Rådgiver fulgte opp kunden og ba kunden ta kontakt når vedkommende hadde bestemt seg for hva kunden ønsket å gjøre. Allerede i den nevnte samtalen kommer det frem at kunden også måtte ta kontakt med Rådgiver. Bedriften påpeker at eventuelle

relevante e-poster mellom Rådgiver før og etter denne samtalen skulle i henhold til bankens rutiner vært lagret i kundemappen til kunden. Bedriften kan ikke finne spor av denne e-postutvekslingen, inkludert den e-posten som Rådgiver sier Rådgiver sendte.

Rådgiver uttaler at kommunikasjonen som investeringsrådgiver i Bedriften vesentlig grad foregår over telefon, og at dokumentasjon i stor grad baserer seg på tapede telefonsamtaler.

Rådgiver er av den oppfatning at kunden utførte en ekspedisjonsordre uten å motta investeringsrådgivning. Derfor er ikke kundens finansielle situasjon, sparemål og tidshorisont tilstrekkelig dokumentert etter gjeldende krav for investeringsrådgivning. Om Rådgiver skulle ta feil her er Rådgiver enig i at tjenesten er feilregistrert. Det var Kunden som tok initiativ til en dialog fordi kunden ønsket å flytte eksponeringen sin fra obligasjonsmarkedet til aksjemarkedet. Dette var hele tiden forutsetningen for kunden. Rådgiver ble kontaktet fordi kunden trengte informasjon om den praktiske prosessen, og for å være en samtalepartner når kunden forsøkte å sette seg inn i aksjemarkedet før kunden investerte der.

Rådgiver anfører at sitater fra samtalen som Bedriften viser til er tatt ut av sin sammenheng, og at Rådgiver forklarer kunden hva han kan gjøre på en effektiv måte, ikke at kunden skal/bør gjøre det.

### Sak 3:

De transkriberte opptakene viser videre at Kunden har vært svært fornøyd med Rådgivers tjenester.

Rådgiver er uansett uenig i Bedriftens vurderinger av dette forholdet. Beslutningen om å innløse alle posisjoner, med unntak for en aksjeinvestering, ble fattet av kunden basert på deres egne vurderinger. Det vises til transkribert opptak av samtale.

Rådgiver anfører at det på første side av transkripsjonen kommer frem at kunden allerede har sendt en e-post hvor de tar initiativ til innløsningen. I løpet av samtalen er Rådgiver med på å rasjonalisere beslutningen til kunden, men Rådgiver gir aldri en anbefaling eller råd. Ettersom det ikke foreligger investeringsrådgivning er det heller ikke feilaktig registrering av type tjeneste, og det er ikke gitt mangelfull rådgivning, kartlegging og dokumentasjon.

## **3. STYRETS VURDERING**

### **3.1 Vurdering av brudd på God skikk**

Styret i FinAut skal ta stilling til om Rådgiveren har begått alvorlige eller gjentakende brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med

autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b). Styret skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Styret legger til grunn at God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet, God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse, og God skikk-regel nr. 10 om dokumentasjon er særlig aktuelle. De aktuelle God skikk-reglene gjengis i det følgende:

Regel 2 Profesjonalitet:

*«Kundebehandlingen skal være redelig og profesjonell. Rammene skal være tydelige for kunden. Når kundens valg ikke er basert på rådgivning, skal dette klart fremgå overfor kunden.»*

Regel 4 Grunnlag og behovsanalyse:

*“Kundebehandlingen skal være basert på et fullgodt grunnlag. Ved rådgivning skal det gjennomføres en fullgod behovsanalyse.”*

Regel 10 Dokumentasjon:

*‘Kundeavtalen og grunnlaget for denne skal dokumenteres og lagres.’*

Knyttet til Sak 1 er det etter Styrets vurdering klart at det som er dokumentert av grunnlag og behovsanalyse ikke oppfyller kravene til egnethetsvurdering ved investeringsrådgiving. Det følger av verdipapirhandelloven § 10-15 første ledd at verdipapirforetak som yter investeringsrådgiving skal innhente nødvendige opplysninger om kundens eller den potensielle kundens kunnskap og erfaring fra det aktuelle investeringsområdet, samt kundens finansielle situasjon og investeringsmål, herunder kundens risikotoleranse og evne til å bære tap. Undersøkelsene skal sette foretaket i stand til å anbefale den investeringstjenesten og de finansielle instrumentene som egner seg for vedkommende, og spesielt at de er i samsvar med kundens risikotoleranse og evne til å bære tap. Kartleggingen av kunnskap og erfaring skal gjøres av vedkommende som fatter investeringsbeslutninger på vegne av kunden, og det er ikke dokumentert at dette er gjort i denne saken.

Å innhente disse opplysningene og sørge for at de blir dokumentert er en nødvendig forutsetning for at investeringsrådet skal være egnet. Forhold knyttet til investeringshorisont og fremtidig likviditetsbehov må inngå som en del av slik kartlegging, og det er etter styrets vurdering sannsynlig

at kundens fremtidige likviditetsbehov i denne saken ville blitt avklart gjennom en grundigere kartlegging.

Styrets inntrykk er også at ansvarsfordelingen knyttet til dokumentasjon fra møter synes noe uklar. Rådgiver har imidlertid uansett et særskilt ansvar for å etterleve kravene i God skikk.

Rådgiver har videre ikke dokumentert tiltak for å sikre at kunden forsto risikoen ved investeringen. Styret legger til grunn at Rådgiver har brutt God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet, God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse, og God skikk-regel nr. 10 om dokumentasjon relatert til sak 1.

Når det gjelder Sak 2 erkjenner Rådgiver å ha brutt bedriftens retningslinjer for dokumentasjon av investeringstjenester. Styret legger til grunn at Rådgiver har brutt God skikk-regel nr. 10 om dokumentasjon. Hvorvidt Rådgiver har unnlatt å følge opp kunden etter at andelene i obligasjonsfondet ble innløst er et bevissspørsmål som FinAut ikke kan gå nærmere inn på. Imidlertid er det at Rådgiver har unnlatt å dokumentere en eventuell oppfølging av kunden uansett i strid med Bedriftens rutiner og God skikk. Det er svært sentralt at dokumentasjonskravene etterleveres av autoriserte rådgivere.

Videre er spørsmålet om Rådgiver har ytt investeringsrådgivning i Sak 2 uten at reglene som gjelder for investeringsrådgivning er fulgt.

Med investeringsrådgivning menes "personlig anbefaling" til en kunde, på kundens eller verdipapirforetakets initiativ, om en eller flere transaksjoner i forbindelse med "bestemte finansielle instrumenter", jf. verdipapirhandelloven § 2-3 fjerde ledd. Der er ikke tvilsomt at samtalen med kunden knytter seg til bestemte finansielle instrumenter.

Det sentrale i vurderingen av om det er ytt investeringsrådgivning er at rådet må være en "personlig anbefaling", som da enten fremlegges som egnet for kunden eller basert på en vurdering av kundens omstendigheter, jf. blant annet kommisjonsforordning 2017/565 artikkel 9. I vurderingen skal kundens perspektiv tas i betraktning, altså er det relevant om kunden oppfatter at den får et råd. Slik reglene blir praktisert skal det ikke mye til før personlig kontakt med en kunde om konkrete finansielle instrumenter anses som en personlig anbefaling.

FinAut har mottatt transkripsjon av lydopptaket fra samtalen og har gjennomgått dette. I samtalen kommer det frem at Rådgiver spør kunden hvor mye avkastning kunden forventer og hvilken risiko kunden er villig til å ta. Dette tilsier at anbefalingene er basert på en vurdering av kundens omstendigheter. Samtalen bærer preg av å være rådgivning, og styret finner det også overveiende

sannsynlig at kunden har oppfattet at vedkommende har fått personlige anbefalinger. Samlet sett vurderer styret at Rådgiver har ytt investeringsrådgiving overfor denne kunden.

At Rådgiver har ytt investeringsrådgiving uten å gjennomføre egnethetsvurdering og etterleve øvrige regler for investeringsrådgiving, er etter styrets vurdering brudd på God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse.

Også relatert til Sak 3 er spørsmålet om Rådgiver har ytt investeringsrådgiving uten at reglene som gjelder for investeringsrådgiving er fulgt.

FinAut har mottatt transkripsjon av lydopptak fra samtaler og har gjennomgått dette. Innledningen til samtalen som Rådgiver gjengir i sine anførsler, kan gi inntrykk av at innløsningen skjer på kundens egen initiativ. Imidlertid er det totale inntrykket at kunden baserer seg på rådgivning fra Rådgiver, blant annet gjennom samtalen dagen før. Styret finner det overveiende sannsynlig at kunden har oppfattet at vedkommende har fått personlige anbefalinger.

Styrets vurdering er at Rådgiver har ytt investeringsrådgiving uten å gjennomføre egnethetsvurdering og å etterleve øvrige regler for investeringsrådgiving relatert til Sak 3. Dette medfører at Rådgiver har brutt God skikk-regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk-regel nr. 4 om grunnlag og behovsanalyse.

Bedriften har anført at Rådgivningen som kunden fikk er mangelfull da den har fokus på timing og ikke tar hensyn til kundens sparemål, finansielle situasjon og tidshorisont. Til dette vil styret bemerke at det er stor risiko for at konsekvensene av å ikke følge reglene for investeringsrådgiving vil være at rådgivningen blir mangelfull.

Styret finner etter en konkret vurdering at det foreligger gjentakende og alvorlige brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b).

I det følgende vil styret vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner.

### **3.2 Vurdering av sanksjoner**

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav b) kan styret ilegge følgende sanksjoner:

1. *Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.*
2. *Fratakelse. Inntil 3 år avhengig av alvorlighetsgrad. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner avhengig av alvorlighetsgrad. For eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.*

Det fremgår videre at følgende forhold særlig bør vektlegges i vurderingen av saken:

*Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning i saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt finansbedriftens rolle.*

Bruddene på God skikk er som nevnt vurdert å være alvorlige og gjentakende. Videre har Rådgiver lang erfaring fra bransjen, noe som trekker i retning av at bruddene på God skikk bør sanksjoneres. Styret finner det kritikkverdige at Rådgiver synes å mangle grunnleggende kunnskap om de kravene som gjelder for investeringsrådgiving og dokumentasjon.

Styret utelukker ikke at kunder har blitt skadelidende, uten at dette momentet vektlegges i saken. Imidlertid er styrets vurdering at markedets integritet og bransjens omdømme er svekket av Rådgivers handlinger.

Styret bemerker at det kan stilles spørsmål ved om Bedriften burde hatt bedre rutiner og systemer, men Rådgiver har uansett et selvstendig ansvar for å etterleve Bedriftens retningslinjer, regelverk og God skikk.

Styret har vurdert om Rådgiver bør fratras sin autorisasjon for en periode, men etter en samlet vurdering har styret under tvil kommet til at handlingene ikke er tilstrekkelig grove til at en så inngripende sanksjon som fratakelse av autorisasjon er nødvendig. Styret har lagt vekt på at Rådgiver ikke tidligere er ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut. Videre har styret sett hen til hendelsene i stor grad skjedde under en ekstraordinær situasjon med enormt arbeidspress for Rådgiver som følge Covid-19 og fallet i oljeprisen, uten at dette har vært avgjørende.

På bakgrunn av ovennevnte er styrets konklusjon at Rådgiver ilegges advarsel. Styret vurderer også at Rådgiver må avlegge og bestå kunnskapsprøven i Sparing og investering (AFR) innen tre måneder fra styrets avgjørelse meddeles Rådgiver, som vilkår for opprettholdelse av autorisasjonen.

#### **4. STYRETS KONKLUSJON**

Rådgiver ilegges advarsel. I tillegg pålegges Rådgiver å avlegge og bestå kunnskapsprøven i sparing og investering (AFR) innen tre måneder fra styrets avgjørelse meddeles Rådgiver, som vilkår for opprettholdelse av autorisasjonen.

Avgjørelsen kan påklages av Rådgiver til det særskilte klageorganet innen fire uker etter at styrets avgjørelse ble meddelt Rådgiver, jf. regelverket § 3-8 b) siste ledd.

Oslo, 18. november 2020

Gry Nergård, Inger Kvaal, Øystein Borhaug, Hans Olav Rønningen, Dag Jørgen Hveem, Christian Henriksen, Turid Aspenes.