

06-06-2025 - Sak 48: Disiplinærutvalgets vedtak

Bakgrunn og saksbehandling

Finansnæringsens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok vinteren 2024 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

FinAut etterspurte Bedriften en nærmere redegjørelse for saken som ble mottatt våren 2025. Meldingen og supplerende saksfremstilling ble sendt til Rådgiver våren 2025. Rådgiver har ikke besvart FinAuts henvendelser og har ikke benyttet seg av sin rett til kontradiksjon. Både Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c).

Saksfremstilling

Innledning

Rådgiver ble autorisert i henhold til Autorisasjonsordningene for skadeforsikring (år xx) og personforsikring (år xx).

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut. Rådgiver er ikke lenger tilknyttet Bedriften.

Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at Rådgiver har begått gjentatte og grove brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer. Meldingen gjelder tre forhold:

1. Bedriften anfører at Rådgiver har involvert seg i en skadesak knyttet til en nærstående sin bil. Dette er et åpenbart brudd på Bedriftens retningslinjer. Ansatte må jevnlig gjennomføre kurs og tester i dette regelverket. Det er klare regler for at ansatte (...) ikke på noen måte skal involvere seg i salg eller skade som omhandler nærstående. Rådgiver ble (...) for dette forholdet.
2. Internrevisjonen i Bedriften avdekket misligheter knyttet til en forsikring registret på en annen av Rådgivers nærstående. Nærmere undersøkelser avdekket (...). I undersøkelsen ble det avdekket at Rådgiver gjentatte ganger hadde vært inne på forsikringsavtalen i Bedriftens systemer. Hen hadde (...). Etter en gjennomgang av saken opp mot retningslinjer og (...) vurderte Bedriften at forholdet var så alvorlig at det var grunnlag for oppsigelse. Bedriften anfører at Rådgiver erkjente de faktiske forholdene.

3. Det ble avdekket at Rådgiver, (...). Bedriften anfører at Rådgiver har erkjent de faktiske forhold. Forholdet er politianmeldt.

Disiplinærutvalgets vurdering

Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått gjentatte eller grove brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) jf. b). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Rådgiver har ikke benyttet seg av sin rett til å legge frem sin versjon av saken og Bedriftens beskrivelse av faktum legges dermed til grunn.

Disiplinærutvalget legger til grunn at Rådgiver har involvert seg i en skadesak knyttet til nærstående sin bil, og at dette er et brudd på Bedriftens retningslinjer og (...). Videre legger Disiplinærutvalget til grunn at Rådgiver urettmessig har lagt inn endringer i Bedriftens systemer i en forsikringsavtale registrert på en annen av Rådgivers nærstående, (...). Endringene gjelder (...), noe som innebærer brudd på Bedriftens retningslinjer og (...).

At ansatte utnytter sin posisjon til å påvirke forsikringer som gjelder Rådgiver selv eller nærstående, er klart egnet til å svekke tilliten til Rådgiveren, Bedriften og bransjen for øvrig. Rådgivers handlinger er etter Disiplinærutvalgets vurdering brudd på God skikk regel nr. 2 om profesjonalitet og God skikk regel nr. 6 om interessekonflikter.

Disiplinærutvalget har vurdert om det er grunnlag for å stanse behandlingen av den delen av saken som gjelder (...), på bakgrunn av at saken er politianmeldt. Ettersom Rådgiver ikke har bestridt faktum i saken, har Disiplinærutvalget kommet til at også denne delen av Meldingen kan behandles. Det bemerkes i denne sammenheng at Disiplinærutvalget kun skal vurdere om Rådgiver har begått gjentatte eller grove brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer ut fra det faktum i saken som er sannsynliggjort gjennom Disiplinærutvalgets skriftlige behandling av Meldingen. Disiplinærutvalget skal ikke ta stilling til eventuelle strafferettslige forhold.

Disiplinærutvalget legger til grunn at Rådgiver har (...). Dette er klart et grovt brudd på sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten.

Samlet er det Disiplinærutvalgets vurdering at Rådgiver har begått gjentatte og grove brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c).

I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner og eventuelt hvilke sanksjoner som skal ilegges.

Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

- Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner, avhengig av alvorlighetsgrad, som vilkår for å beholde autorisasjonen(e), for eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
- Fratakelse av autorisasjon(er). Det kan settes en frist på inntil 3 år for når kandidaten kan søke om å avlegge nye prøver. Fristen som settes avhenger av alvorlighetsgrad.

Følgende forhold bør særlig vektlegges i vurderingen av type sanksjon(er):

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning av saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt medlemsbedriftens rolle.

Disiplinærutvalget har vurdert Rådgivers brudd til å være alvorlig og er kommet til at sanksjonen må bli fratakelse av autorisasjon.

Etter en konkret og samlet vurdering har Disiplinærutvalget kommet til at Rådgiver fratras sine autorisasjoner i skadeforsikring og personforsikring for tre år. Disiplinærutvalget har lagt vekt på at saken gjelder brudd knyttet til skadeforsikring som direkte gjelder Rådgivers autorisasjoner, i tillegg til (...). Videre har Disiplinærutvalget i vurderingen av sanksjoner lagt særlig vekt på sakens alvorlighetsgrad og hensynet til bransjens integritet, tillit og omdømme, som svekkes av slike brudd.

Etter perioden for fratakelse på tre år, som regnes fra autorisasjonene ble satt til hvilende (ddmmåå), kan det søkes om å avlegge autorisasjonsprøver på nytt, jf. FinAuts regelverk § 3-8. Det er et vilkår at Rådgivers arbeidsgiver anbefaler dette og går god for at vedkommende er skikket.

Disiplinærutvalgets konklusjon

Rådgiver fratras sine autorisasjoner i skadeforsikring og personforsikring, hvor tidligste mulighet til å avlegge autorisasjonsprøver på nytt settes til tre år.

Den autoriserte kan innen 4 uker påklage Disiplinærutvalgets avgjørelse til det særskilte klageorganet. Fristen regnes fra det tidspunktet underretning om avgjørelsen er kommet frem til innklagede, jf. regelverket § 3-8 g.