

SAK 60: DISIPLINÆRUTVALGETS VEDTAK

1. BAKGRUNN OG SAKSBEHANDLING

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok våren 2026 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

Meldingen ble oversendt til Rådgiver av FinAut. Rådgiver svarte dd.mm at innholdet i Meldingen aksepteres uten ytterligere kommentarer.

Både Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c).

2. SAKSFREMSTILLING

2.1 Innledning

Rådgiver er autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for Kreditt (20xx).

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

2.2 Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at Rådgiver over en lang periode ikke har fulgt Bedriftens rutiner for gjennomføring og dokumentasjon av kredittsamtaler med kunden og kontroller i henhold til hvitvaskingsloven.

Bruddene er begått i perioden over flere år. Bedriften anfører at i den aktuelle perioden har Rådgiver utbetalt xxx lån. I de aller fleste tilfellene har ikke kredittsamtalene og anti-hvitvaskingssamtalene blitt utført i henhold til gjeldende rutiner.

I henhold til bankens rutiner skal kredittsamtaler og anti-hvitvaskingssamtaler gjennomføres med alle nye låntakere og kausjonister gjennom (...). Rådgiver har i stedet (...). I enkelte tilfeller har Rådgiver registrert i saksbehandlingssystemet at kontroller er gjennomført uten at de faktisk var utført.

Bedriften ovennevnte brudd anses som et brudd i henhold til "Brudd på bransjenormen God skikk" regel 2. Profesjonalitet, 5. Informasjon, 8. Frarådning og 10. Dokumentasjon.

Bedriften har fremlagt en oversikt over opplæring og oppfølging i perioden fra mmåå til mmåå. (...)

Til tross for gjentatt opplæring og påminnelser, har ikke Rådgiver etterlevd interne rutiner. Bruddene gjelder rutiner som er implementert for å sikre etterlevelse av regulatoriske krav, samt forsvarlig opptreden overfor forbrukere. Bedriften vurderer forholdene som alvorlige brudd på Bedriftens plikter.

Bedriften anfører at Rådgiver erkjenner at hen ikke har gjennomført påkrevde kundesamtaler konsekvent eller fulgt etablerte rutiner. Dette gjelder blant annet manglende bruk av (...) og manglende eller ufullstendig gjennomføring av kredittsamtaler. I tillegg erkjenner Rådgiver manglende PEP-kontroller i saker der kundekontakt ikke er gjennomført. Rådgiver erkjenner at hen noen ganger bare har krysset ut uten å snakke med kunden.

3. DISIPLINÆRUTVALGETS VURDERING

3.1 Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått gjentatte eller grove brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Rådgiver uttaler at hen aksepterer innholdet i Meldingen og Disiplinærutvalget legger derfor Bedriftens beskrivelse til grunn.

Disiplinærutvalget legger til grunn at Rådgiver over en lang periode ikke har fulgt Bedriftens rutiner for gjennomføring og dokumentasjon av kredittsamtaler og kontroller etter hvitvaskingsregelverket. Dette er sentrale atferdsnormer og viktig regelverk, og brudd er egnet til å svekke tilliten både personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen og virksomheten. Forholdene omfatter et betydelig antall saker og har pågått over lang tid. Videre legger Disiplinærutvalget til grunn at Rådgiver, til tross for opplæring, oppfølging og tydelige instruksjoner fra Bedriften, ikke har etterlevd rutinene.

Disiplinærutvalget legger vekt på at de aktuelle rutinene skal sikre forsvarlig kredittvurdering og kundebehandling, etterlevelse av regulatoriske krav og nødvendig etterprøvnbarhet. Når kredittsamtaler og kontroller ikke dokumenteres i samsvar med etablerte rutiner, svekkes virksomhetens mulighet til å kontrollere at kravene faktisk er oppfylt.

Rådgiver har erkjent manglende PEP-kontroller i saker der kundekontakt ikke er gjennomført, og at hen i enkelte tilfeller har krysset av for slike kontroller uten å ha snakket med kunden. Etter Disiplinærutvalgets vurdering er dette et alvorlig forhold. Når slike kontroller registreres som gjennomført uten at det foreligger grunnlag for dette, svekkes tilliten til dokumentasjonen og de kontrollmekanismene virksomheten er avhengig av.

Disiplinærutvalget finner at forholdene innebærer brudd på God skikk regel 2 (Profesjonalitet) og regel 10 (Dokumentasjon).

Samlet er det Disiplinærutvalgets vurdering at Rådgiver har begått gjentatte og grove brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c).

I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner og eventuelt hvilke sanksjoner som skal ilegges.

3.2 Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

- Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner, avhengig av alvorlighetsgrad, som vilkår for å beholde autorisasjonen(e), for eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
- Fratakelse av autorisasjon(er). Det kan settes en frist på inntil 3 år for når kandidaten kan søke om å avlegge nye prøver. Fristen som settes avhenger av alvorlighetsgrad.

Følgende forhold bør særlig vektlegges i vurderingen av type sanksjon(er):

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning av saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt medlemsbedriftens rolle.

Disiplinærutvalget har vurdert Rådgivers brudd til å være alvorlig og er kommet til at sanksjonen må bli fratakelse av autorisasjon.

Etter en konkret og samlet vurdering har Disiplinærutvalget kommet til at Rådgiver fratas sin autorisasjon i Kreditt i ett år. Disiplinærutvalget har i vurderingen av sanksjoner lagt særlig vekt på sakens alvorlighetsgrad og hensynet til bransjens integritet, tillit og omdømme, som svekkes av slike brudd.

Etter perioden på ett år for fratakelse, som regnes fra datoen da autorisasjonen ble satt til hvilende, kan det søkes om å avlegge autorisasjonsprøver på nytt, jf. FinAuts regelverk § 3-8. Det er et vilkår at Rådgivers arbeidsgiver anbefaler dette og går god for at vedkommende er skikket.

4. DISIPLINÆRUTVALGETS KONKLUSJON

Rådgiver fratas sin autorisasjon i Kreditt i ett år. Tidligste mulige tidspunkt for å avlegge autorisasjonsprøver på nytt settes til ett år, med virkning fra datoen da autorisasjonen ble satt til hvilende den ddmmåå.

Den autoriserte kan innen 4 uker påklage Disiplinærutvalgets avgjørelse til det særskilte klageorganet. Fristen regnes fra det tidspunktet underretning om avgjørelsen er kommet frem til innklagede, jf. regelverket § 3-8 g.