

## 2026-04-21 sak 57 DISIPLINÆRUTVALGETS VEDTAK

### 1. BAKGRUNN OG SAKSBEHANDLING

Finansnæringens autorisasjonsordninger (FinAut) mottok høsten 2025 melding (Meldingen) fra medlemsforetaket (Bedriften) om en rådgivers (Rådgiver) mulige brudd på "God skikk ved rådgivning og annen kundebehandling", jf. FinAuts regelverk § 3-8.

Meldingen ble oversendt til Rådgiver av FinAut. Rådgiver svarte ddmåå, og Rådgivers svar ble deretter sendt Bedriften for uttalelse. Siste kommentar ble mottatt fra Rådgiver ddmåå.

Både Bedriften og Rådgiver har dermed hatt innsynsrett i saksdokumentene fremlagt for FinAut og fått anledning til å uttale seg.

Disiplinærutvalget finner at saken er godt nok opplyst og for øvrig er egnet for behandling i FinAut, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c).

### 2. SAKSFREMSTILLING

#### 2.1 Innledning

Rådgiver er autorisert i henhold til Autorisasjonsordningen for Skadeforsikring (20xx) og Personforsikring (20xx).

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 bokstav c) ble Rådgivers status satt til "hvilende" av FinAuts administrasjon ved mottak av Meldingen.

Rådgiver er ikke tidligere ilagt advarsel eller andre sanksjoner fra FinAut.

#### 2.2 Bedriftens anførsler

Bedriften anfører at Rådgiver har over en lengre periode modifisert salg av forsikringer som har medført en høyere salgsregistrering på Rådgiver. Dette er gjort ved å endre risikoparameterne for dekningen i systemet. Eksempelvis har Rådgiver endret samlerabatt, bonus på kjøretøy og tariffdato. Rådgiver har først lagt opp korrekt dekning i tilbud som hen har sendt kunde, ved aksept har hen endret risikoparameterne før hen har aktivert og dermed økt prisen med opp mot 50%. Dagen etter har rådgiver gått inn igjen for å korrigere dekningen tilbake tilsvarende tilbudet kunden har fått. Dette har medført økte salgstall for Rådgiver. I tillegg til å endre sine egne salgsregistreringer har dette også ført til økt provisjon til Bedriften fra Bedriftens forsikringsleverandør.

Rådgiver har også benyttet feil tariffdato for å vinne kunden over. Dette medfører at kunder ligger med en for lav premie, og feil risiko sett opp mot forsikringselskapets risikoberegninger av forsikringsforholdet.

Kunder kan ha mottatt dokumentasjon på produkter med feil opplysninger og fakturaer med feil pris, noe som kan skade Bedriftens omdømme og tillit. Forholdet representerer brudd på Bedriftens etiske retningslinjer, samt interne rutiner for forsvarlig salg og kundebehandling.

Det er totalt avdekket xx saker fordelt på xx kunder som Bedriften anser som brudd.

### 2.3 Rådgivers anførsler

Rådgiver anfører at hen ikke har gitt kunden feil eller misvisende informasjon, men at kunden alltid har mottatt korrekt tilbud. Rådgiver forklarer at avtalen som til slutt ble aktivert er den kunden aksepterte. Rådgiver gjorde enkelte endringer i avtalen innen xx timer etter salget. Etter rådgivers oppfatning har kunden derfor ikke blitt påvirket eller fått feil avtale.

Når det gjelder interessekonflikt viser Rådgiver til hen ikke arbeider på provisjon. Hen erkjenner at praksisen har gitt høyere salgstill. Samtidig opplyser hen at dette ikke har påvirket kundene direkte. Rådgiver mener derfor at kundens interesser ikke har blitt tilsidesatt. Rådgiver gir uttrykk for at hen i ettertid ser at hen har gått for langt i forsøket på å øke egne salgstill.

Når det gjelder dokumentasjon anfører Rådgiver at tilbud og endelig avtale har vært like. Rådgiver mener derfor at dokumentasjonen ikke har vært misvisende.

Avslutningsvis gir Rådgiver uttrykk for at hen er svært skuffet over egne handlinger. Rådgiver opplyser at kommentarene ikke er ment som unnskyldninger, men som en forklaring på rådgivers vurderinger i saken.

## 3. DISIPLINÆRUTVALGETS VURDERING

### 3.1 Vurdering av brudd på God skikk

Disiplinærutvalget i FinAut skal ta stilling til om Rådgiver har begått gjentatte eller grove brudd på God skikk eller på andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon, til rådgivningen, saksbehandlingen eller til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3 8 bokstav c). Disiplinærutvalget skal ifølge samme bestemmelse så ta stilling til om eventuelt brudd skal ilegges sanksjon.

Rådgiver erkjenner at hen har begått feil, og Disiplinærutvalget legger til grunn at Rådgiver over en lenger periode har modifisert salg av forsikringer som har medført en høyere salgsregistrering på Rådgiver.

Bedriften anfører at Kunder kan ha mottatt dokumentasjon på produkter med feil opplysninger og fakturaer med feil pris. Rådgiver anfører på sin side at hen ikke har gitt kunden feil eller misvisende informasjon fordi avtalen som til slutt ble aktivert er den kunden aksepterte. Etter Disiplinærutvalgets vurdering er det ikke avgjørende ettersom Rådgiver uansett har opptrådt i strid med Bedriftens retningslinjer, og slike handlinger øker risikoen for feil.

Disiplinærutvalget legger videre til grunn at det ikke har vært en direkte økonomisk gevinst for den ansatte, men dette er ikke avgjørende i vurderingen av om Rådgiver har satt sine egne interesser foran kundens interesser.

Disiplinærutvalget finner at Rådgivers handlinger innebærer brudd på God Skikk regel 2 (Profesjonalitet) og regel 6 (Interessekonflikt).

Samlet er det Disiplinærutvalgets vurdering at Rådgiver har begått gjentatte brudd på God skikk og andre sentrale atferdsnormer som er egnet til å svekke tilliten til personen med autorisasjon og til virksomheten, jf. FinAuts regelverk § 3-8 c).

I det følgende vil Disiplinærutvalget vurdere om Rådgiver skal ilegges sanksjoner og eventuelt hvilke sanksjoner som skal ilegges.

### 3.2 Vurdering av sanksjoner

I henhold til FinAuts regelverk § 3-8 c) kan Disiplinærutvalget ilegge følgende sanksjoner:

- Advarsel. I tillegg kan det gis relevante sanksjoner, avhengig av alvorlighetsgrad, som vilkår for å beholde autorisasjonen(e), for eksempel tilleggsopplæring og veiledning og kontroll.
- Fratakelse av autorisasjon(er). Det kan settes en frist på inntil 3 år for når kandidaten kan søke om å avlegge nye prøver. Fristen som settes avhenger av alvorlighetsgrad.

Følgende forhold bør særlig vektlegges i vurderingen av type sanksjon(er):

Handlingens grovhet, om kunder, markedets integritet eller bransjens omdømme er blitt skadelidende, den ansattes stilling og erfaring, den ansattes medvirkning til opplysning av saken, tiden mellom handlingen og behandling av sanksjonssaken, om advarsel tidligere er gitt samt medlemsbedriftens rolle.

Disiplinærutvalget har etter en samlet vurdering av alvorlighetsgraden i saken kommet til at Rådgiver skal ilegges en advarsel. I tillegg pålegges Rådgiver å bestå praktisk prøve i Autorisasjonsordningen i Skadeforsikring og Personforsikring innen tre måneder.

## 4. DISIPLINÆRUTVALGETS KONKLUSJON

Rådgiver ilegges advarsel. I tillegg pålegges Rådgiver å bestå praktisk prøve i Autorisasjonsordningen i Skadeforsikring og Personforsikring innen tre måneder.

Den autoriserte kan innen 4 uker påklage Disiplinærutvalgets avgjørelse til det særskilte klageorganet. Fristen regnes fra det tidspunktet underretning om avgjørelsen er kommet frem til innklagede, jf. regelverket § 3-8 g).